

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

Lp.	Dział/Art./Par. ¹	Obecne Brzmienie	Proponowana Zmiana	Uzasadnienie
1.	I/ 4/ § 1 pkt 5 ¹	grupa spółek – spółkę dominującą i spółkę lub spółki od niej zależne, kierujące się – zgodnie z umową albo statutem każdej spółki zależnej – wspólną strategią gospodarczą (interes grupy spółek), umożliwiającą spółce dominującej sprawowanie jednolitego kierownictwa nad spółką albo spółkami zależnymi	grupa spółek – spółkę dominującą i spółkę lub spółki od niej zależne, kierujące się – zgodnie z umową albo statutem każdej spółki zależnej – wspólną strategią gospodarczą (interes grupy spółek), uzasadniającą sprawowanie przez spółkę dominującą jednolitego kierownictwa nad spółką albo spółkami zależnymi	Regulacjami grupy spółek powinny być objęte koncerny faktyczne, czyli spółki pomiędzy którymi zaistniał stosunku dominacji i zależności. Interes grupy spółek nie może umożliwiać spółce kierowanie grupą. Umożliwiać kierowanie grupą spółek mogą różne instrumenty prawne przewidziane w prawie oraz ewentualnie działanie nieformalne. Interes grupy może i powinien uzasadniać kierowanie. Brak takiego interesu oznaczałby brak uzasadnienia do traktowania grupy jako gospodarczej całości.
2.	I/ 4/ § 1 pkt 5 ¹	grupa spółek – spółkę dominującą i spółkę lub spółki od niej zależne, kierujące się – zgodnie z umową albo statutem każdej spółki zależnej – wspólną strategią gospodarczą (interes grupy spółek), umożliwiającą spółce dominującej sprawowanie jednolitego kierownictwa nad spółką albo spółkami zależnymi	<i>[alternatywnie, na wypadek nieuwzględnienia uwagi nr 1]</i> grupa spółek – spółkę dominującą i spółkę lub spółki od niej zależne, kierujące się wspólną strategią gospodarczą (interes grupy spółek), uzasadniającą sprawowanie przez spółkę dominującą jednolitego kierownictwa nad spółką albo spółkami zależnymi, której zasadnicze założenia są ustalone w umowie albo statucie każdej spółki zależnej.	Interes grupy spółek nie może umożliwiać spółce kierowanie grupą. Umożliwiać kierowanie grupą spółek mogą różne instrumenty prawne przewidziane w prawie oraz ewentualnie działanie nieformalne. Interes grupy może i powinien uzasadniać kierowanie. Brak takiego interesu oznaczałby brak uzasadnienia do traktowania grupy jako gospodarczej całości. Dalsze zapisy proponowanej nowelizacji wskazują na konieczność szczegółowego opisanie w umowie/ statucie spółki interesu prawnego. Wydaje się to być

¹ Jeśli komentarz nie dotyczy konkretnego art./par. prosimy wpisać w polu 'uwaga ogólna'.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

				niepraktyczne, po pierwsze ze względu na możliwość ujawnienia tajemnicy gospodarczej, a po drugie konieczność dostosowywania szczegółowego opisu do zmieniającej się rzeczywistości gospodarczej. Stąd w tym miejscu, gdzie interes grupy spółek pojawia się po raz pierwszy, należy wskazać, że w umowie/ statucie należy zawrzeć jedynie podstawowe założenia tej strategii.
3.	IV/ Tytuł	Grupy spółek	Grupa spółek	Definicja zawarta w art. 4 §1 pkt. 5 (1) wprowadza definicję „grupy spółek”. Regulacje zawarte w Dziale IV odnoszą się do grupy spółek, jako zdefiniowanego tworu, a nie do grup spółek.
4.	IV/ 21 ¹ / §2	Spółka dominująca i spółka zależna ujawnia w rejestrze swoje uczestnictwo w grupie spółek. Przepisów art. 21 ² – art. 21 ⁷ oraz art. 21 ¹¹ – art. 21 ¹² nie stosuje się przed dokonaniem wpisu w stosunku do spółki, która nie wykonała obowiązku wskazanego w zdaniu pierwszym. Ujawnienie uczestnictwa następuje przez wpisanie wzmianki do rejestru.	Spółka dominująca i spółka zależna ujawnia w rejestrze swoje uczestnictwo w grupie spółek. Przepisów art. 21 ² – art. 21 ⁷ oraz art. 21 ¹¹ – art. 21 ¹² nie stosuje się przed dokonaniem wpisu w stosunku do spółki, która nie wykonała obowiązku wskazanego w zdaniu pierwszym. Ujawnienie uczestnictwa następuje przez wpisanie wzmianki do rejestru. W przypadku spółki dominującej z siedzibą za granicą wystarczające jest ujawnienie w rejestrze	Zmiana ma umożliwić uczestnictw w grupie spółek, także spółek z siedzibą za granicą, które nie mogą ujawnić w polskim rejestrze przedsiębiorców uczestnictwa w grupie spółek.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

			uczestnictwa w grupie spółek przez spółkę zależną, ze wskazaniem spółki dominującej.	
5.	IV/ 21 ¹ / §4	Brak – propozycja dodania przepisu	Członek zarządu, prokurent, członek rady nadzorczej, komisji rewizyjnej, rady dyrektorów oraz likwidator spółki należącej do grupy spółek może powoływać się na działanie lub zaniechanie w określonym interesie grupy spółek, jeżeli spółka ujawniła swoje uczestnictwo w grupie spółek w sposób, o którym mowa w § 2	W proponowanych zmianach brak możliwości podejmowania decyzji w interesie grupy przez prokurenta. Proponuje się dodać prokurenta.
6.	IV/ 21 ² / §2	§ 2. Spółka dominująca wydaje wiążące polecenie, w postaci pisemnej, dokumentowej albo elektronicznej.	§ 2. Spółka dominująca wydaje wiążące polecenie, w formie pisemnej, dokumentowej albo elektronicznej.	Zarówno przepisy KC, jak i KSH posługują się pojęciem forma czynności a nie postać. [propozycja zmiany dotyczy wszystkich zapisów nowelizacji mówiących o „postaci” czynności, zamiast o „formie”]
7.	IV/ 21 ³ / §2	Podjęcie uchwały, o której mowa w § 1 nastąpi, jeżeli nie narusza to interesu tej spółki lub jeżeli można rozsądnie zakładać, że szkoda poniesiona przez spółkę zależną w wyniku wykonania polecenia spółki dominującej zostanie naprawiona we właściwym czasie przez spółkę dominującą lub inną spółkę należącą do grupy spółek, nie	Podjęcie uchwały, o której mowa w § 1 nastąpi, jeżeli nie narusza to interesu tej spółki lub jeżeli można rozsądnie zakładać, że wszelkie negatywne skutki dla spółki zależnej, powstałe w wyniku wykonania polecenia spółki dominującej, zostaną naprawione we właściwym czasie przez spółkę dominującą lub inną spółkę należącą do	Szkoda nie jest adekwatnym pojęciem. Zakłada bezprawność i winę, tymczasem samo polecenie nie musi być bezprawne i zawinione, by spowodować negatywne następstwa. Stąd też proponuje się wprowadzenie terminu wszelkie „negatywne następstwa” w miejsce „szkody”. Ponadto, redakcja została uproszczona i zdarzeniem od którego należy liczyć 2 letni okres jest wykonanie

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		dłuższym jednak niż dwa lata od dnia, w którym nastąpi zdarzenie wyrządzające szkodę.	grupy spółek, nie dłuższym jednak niż dwa lata od dnia, w którym nastąpi wykonanie polecenia przez spółkę zależną.	polecenia a nie „zdarzenie wyrządzające szkodę”. Wydaje się, że właśnie taki skutek chciał osiągnąć autor projektu.
8.	IV/ 21 ³ / §3	§ 3. W uchwale, o której mowa w § 1, wskazuje się co najmniej: 1) określony interes grupy spółek, uzasadniający wykonanie przez spółkę zależną polecenia spółki dominującej, 2) spodziewane korzyści lub szkody spółki zależnej będące następstwem wykonania polecenia spółki dominującej, 3) przewidywany sposób i czas naprawienia spółce zależnej szkody, poniesionej w wyniku stosowania się do polecenia spółki dominującej.	W uchwale, o której mowa w § 1, wskazuje się co najmniej: 1) określony interes grupy spółek, uzasadniający wykonanie przez spółkę zależną polecenia spółki dominującej, 2) spodziewane korzyści lub negatywne skutki dla spółki zależnej będące następstwem wykonania polecenia spółki dominującej, 3) przewidywany sposób i czas naprawienia spółce zależnej wszelkich negatywnych skutków powstałych na skutek wykonania polecenia.	Proponowana redakcja ma związek z powyższymi zmianami – pojęcie szkody zastąpione zostało pojęciem „negatywnych skutków dla spółki zależnej” (w pkt 2); „wszelkich negatywnych następstw” (w pkt 3).
9.	IV/ 21 ³ / §4	Zarząd albo rada dyrektorów spółki zależnej podejmując uchwałę, o której mowa w § 1 albo w art. 21 ⁴ § 4, uwzględnia również korzyści uzyskane przez tę spółkę w związku z uczestnictwem w grupie spółek w okresie ostatnich	Zarząd albo rada dyrektorów spółki zależnej podejmując uchwałę, o której mowa w § 1 albo w art. 21 ⁴ § 4, uwzględnia również korzyści uzyskane przez tę spółkę w związku z uczestnictwem w grupie spółek w okresie ostatnich	Zaproponowana redakcja zdaje się bardziej odzwierciedlać to, co chciał osiągnąć autor projektu.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		dwóch lat obrotowych.	dwóch lat obrotowych, o ile korzyści te nie stanowiły już sposobu naprawienia spółce zależnej wcześniejszych negatywnych skutków powstałych na skutek wykonania polecenia.	
10.	IV/ 21 ⁴ / §2	Spółka zależna należąca do grupy spółek, w której spółka dominująca bezpośrednio lub pośrednio reprezentuje co najmniej 75% kapitału zakładowego może odmówić wykonania wiążącego polecenia, o którym mowa w art. 21 ² § 1, tylko wtedy, gdy wykonanie polecenia doprowadzi do niewypłacalności tej spółki albo do zagrożenia niewypłacalnością. Przepisu art. 21 ³ § 2 nie stosuje się.	Spółka zależna należąca do grupy spółek, w której spółka dominująca przy uwzględnieniu reprezentacji całego kapitału zakładowego, bezpośrednio lub pośrednio reprezentuje większość głosów zdolną do samodzielnej zmiany statutu lub umowy spółki, może odmówić wykonania wiążącego polecenia, o którym mowa w art. 21 ² § 1, jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że jest ono sprzeczne z interesem tej spółki i wyrządzi w jej majątku negatywne skutki, które nie będą naprawione przez spółkę dominującą lub inną spółkę zależną należąca do grupy spółek w okresie najbliższych dwóch lat, licząc od dnia, w którym nastąpi wykonanie wiążącego polecenia. Umowa albo statut spółki zależnej mogą przewidywać surowsze wymogi	Przed wszystkim ustawa powinna odwoływać się do ilości głosów, jakimi dysponuje wspólnik/ akcjonariusz a nie udziałem w kapitale zakładowym. Ilość głosów może być na skutek uprzywilejowania udziałów/ akcji wyższa, aniżeli procentowy udział w KZ. Niezrozumiały jest próg 75%. Ustawa powinna zakładać realną dominację spółki dominującej w spółce zależnej. Odwołanie do większości pozwalającej samodzielnie zmienić statut lub umowę spółki jest najbardziej adekwatne. Brak wskazania konkretnej większości % kapitału zakładowego wynika z tego, że w spółkach na poziomie statutu lub umowy spółki może być ustanowiona różna większość do zmiany statutu lub umowy spółki. Przesłanka niewypłacalności nie jest adekwatna w przypadku, gdy w spółce zależnej funkcjonują inni

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

			odmowy wykonania wiążącego polecenia spółki dominującej.	wspólnicy. Dlatego proponuje się przeniesienie przesłanek z paragrafu 3 do przypadku spółki, w której spółka zależna posiada większość pozwalającą samodzielnie zmienić statut (par.2). <i>De facto</i> odmowa wykonania polecenia wiąże się z zagrożeniem dalszej egzystencji Spółki. Jest to również powiązane z nową propozycją <i>sell – outu</i> (poniżej w pkt. 15 tabeli – art. 21 (1) par 1), który może dotyczyć nie tylko wspólników w spółkach powyżej 75% dominacji, ale w spółkach, w których spółka dominująca posiada większość pozwalającą samodzielnie zmienić statut lub umowę spółki. Dlatego też proponuje się pozostawienie możliwości wprowadzenia surowszych wymagań dla odmowy wykonania polecenia.
11.	IV/ 21 ³ / §3, p.3)	3) przewidywany sposób i czas naprawienia spółce zależnej szkody, poniesionej w wyniku stosowania się do polecenia spółki dominującej.	3) przewidywany sposób i czas naprawienia spółce zależnej szkody mogącej powstać w wyniku stosowania się do polecenia spółki dominującej.	W chwili podejmowania uchwały, nie można mówić jeszcze o poniesionej szkodzie, ale o szkodzie mogącej powstać.
12.	IV/ 21 ⁴ / §2	Spółka zależna należąca do grupy spółek, w której spółka dominująca bezpośrednio lub pośrednio reprezentuje co najmniej 75% kapitału	Spółka zależna należąca do grupy spółek, w której spółka dominująca bezpośrednio lub pośrednio reprezentuje co najmniej 75%	Uzasadnieniem odmowy polecenia powinna być ocena, że jego wykonanie „może doprowadzić” to do niewypłacalności (...), a nie że „doprowadzi” co zakładałoby całkowitą pewność co do przyszłego

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		zakładowego może odmówić wykonania wiążącego polecenia, o którym mowa w art. 21 ² § 1, tylko wtedy, gdy wykonanie polecenia doprowadzi do niewypłacalności tej spółki albo do zagrożenia niewypłacalnością. Przepisu art. 21 ³ § 2 nie stosuje się.	kapitału zakładowego może odmówić wykonania wiążącego polecenia, o którym mowa w art. 21 ² § 1, tylko wtedy, gdy wykonanie polecenia może doprowadzić do niewypłacalności tej spółki albo do zagrożenia niewypłacalnością. Przepisu art. 21 ³ § 2 nie stosuje się.	stanu faktycznego.
13.	IV/ 21 ⁴ / §3	Spółka zależna, należąca do grupy spółek, inna niż wskazana w § 1 i 2 odmawia wykonania polecenia spółki dominującej, o którym mowa w art. 21 ² § 1, jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że jest ono sprzeczne z interesem tej spółki i wyrządzi jej szkodę, która nie będzie naprawiona przez spółkę dominującą lub inną spółkę zależną należącą do grupy spółek w okresie najbliższych dwóch lat, licząc od dnia, w którym nastąpi zdarzenie wyrządzające szkodę oraz jeżeli ta niekorzystna okoliczność stanowi zagrożenie dla dalszej egzystencji spółki zależnej. Umowa albo statut spółki zależnej mogą przewidywać surowsze wymogi odmowy wykonania wiążącego polecenia spółki dominującej.	Spółka zależna, należąca do grupy spółek, inna niż wskazana w § 1 i 2 odmawia wykonania polecenia spółki dominującej, o którym mowa w art. 21 ² § 1, jeżeli istnieje uzasadniona obawa, że jest ono sprzeczne z interesem tej spółki i wyrządzi w jej majątku negatywne skutki, które nie będą naprawione przez spółkę dominującą lub inną spółkę zależną należącą do grupy spółek w okresie najbliższych dwóch lat, licząc od dnia, w którym nastąpi wykonanie wiążącego polecenia.	Zaproponowano złagodzenie przesłanek do odmowy wykonania polecenia. Przepis dotyczy spółek, w których spółka dominująca nie może samodzielnie zmienić statutu. Wykreślenie „zagrożenia dalszej egzystencji” wynika z tego, że brak jest możliwości <i>sell-outu</i> po stronie wspólników mniejszościowych. Omawiana propozycja dotyczy spółek, w których spółka dominująca nie może samodzielnie zmienić statutu, tj. sytuacji w której spółka dominująca doprowadziła co prawda do tego, by uczestniczyć w grupie spółek, ale nie osiągnęła realnej większości, by większość pozwalającą zmienić statut lub umowę spółki każdorazowo utrzymywać. W przypadku więc, gdy taka większość powstanie <i>ad hoc</i> na zgromadzeniu wspólników lub walnym zgromadzeniu akcjonariuszy, nie powinno się, z uwagi na ochronę wspólników mniejszościowych, pozostawiać możliwości wprowadzenia dalej idących

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

				obostrzeń dla odmowy wykonania polecenia. Jest to również skorelowane z brakiem możliwości <i>sell-outu</i>. W omawianym przypadku pozostawia się zatem członkom zarządu dalej idącą samodzielność i zachowana jest realna prawna odrębność spółki. Ponadto, w myśl proponowanych zmian, członkowie zarządu spółki zależnej będą wyłączeni od odpowiedzialności na zasadzie 21⁵ § 1 przy wykonaniu polecenia „w przypadku, o którym mowa w art. 21⁴ § 2 – 4”. Oznacza to, że nie będą mogli powoływać się na zwolnienie z odpowiedzialności, jeśli wykonają polecenie sprzeczne z omawianym przepisem, np. doprowadzą do upadłości, czy zagrożenia egzystencji spółki, którą zarządzają. Przepis chroni tym samym wspólników, którzy nie mogą wyjść ze spółki na zasadzie <i>sell-outu</i>.
14.	IV/ 21 ⁵ / §1	Za wykonanie, na zasadach określonych w art. 21 ³ , wiążącego polecenia spółki dominującej oraz w przypadku, o którym mowa w art. 21 ⁴ § 2-4, członek zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz rady dyrektorów spółki zależnej nie ponosi odpowiedzialności cywilnej na podstawie przepisów art. 293, art. 300 ¹²⁵ , art. 483, ani odpowiedzialności	Za wykonanie, na zasadach określonych w art. 21 ³ , wiążącego polecenia spółki dominującej oraz w przypadku, o którym mowa w art. 21 ⁴ § 2-4, członek zarządu, prokurent, członek rady nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz rady dyrektorów spółki zależnej nie ponosi odpowiedzialności cywilnej na	Analogicznie do poprzednich zmian, proponujemy wprowadzić prokurenta. Zwolnienie z odpowiedzialności powinno dotyczyć tylko tych poleceń, które zostały ujawnione w sprawozdaniu.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		karnej na podstawie art. 296 Kodeksu karnego.	podstawie przepisów art. 293, art. 300 ¹²⁵ , art. 483, ani odpowiedzialności karnej na podstawie art. 296 Kodeksu karnego. Zwolnienie z odpowiedzialności nie znajdzie zastosowania, jeżeli wiążące polecenie nie zostało ujawnione we właściwym sprawozdaniu, o którym mowa w art. 21 ⁸ §2.	
15.	IV/ 21 ⁵ / §2	Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do członków zarządu, rady nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz rady dyrektorów spółki dominującej działających w interesie grupy spółek.	Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do członków zarządu, prokurentów, członków rady nadzorczej, komisji rewizyjnej oraz rady dyrektorów spółki dominującej działających w interesie grupy spółek.	Analogicznie do poprzednich zmian, proponujemy wprowadzić prokurenta.
16.	IV / 21 ⁶ / § 1	Spółka dominująca może w każdym czasie przeglądać księgi i dokumenty oraz żądać udzielenia informacji od spółki zależnej należącej do grupy spółek.	Spółka dominująca może w każdym czasie przeglądać księgi i dokumenty oraz żądać udzielenia informacji od spółki zależnej należącej do grupy spółek, niebędącej spółką publiczną.	Proponowana zmiana uwzględnia zakaz przekazywania akcjonariuszowi spółki publicznej informacji na zasadach korzystniejszych wobec pozostałych akcjonariuszy. Uwzględniła zasady m.in. ochrony informacji poufnych i okresy zamknięte, określone m.in. w rozporządzeniu MAR, ustawie o ofercie publicznej. Należy zwrócić uwagę, że następny artykuł (tj. art. 21⁷ § 1 umożliwia kontrolę z poziomu rady nadzorczej / zarządu spółki dominującej, lecz wyłącznie w zakresie obejmującym realizację interesu grupy spółek.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

17.	IV/ 21 ⁸ / §2	W sprawozdaniu wskazywane są także wiążące polecenia spółki dominującej względem spółki albo spółek zależnych należących do grupy spółek.	W sprawozdaniu wskazywane są także wiążące polecenia spółki dominującej względem spółki albo spółek zależnych należących do grupy spółek oraz decyzje podjęte przez spółkę zależną w wyniku kierowania się interesem grupy spółek bez wiążącego polecenia,. Wskazanie powinno obejmować co najmniej spodziewane negatywne następstwa w majątku spółki zależnej będące ich następstwem.	Projekt zakłada dualizm działania w interesie grupy spółek. Spółka zależna może podejmować w interesie grupy spółek decyzje w wykonaniu polecenia lub bez formalnego polecenia. Decyzje podjęte bez formalnego polecenia również powinny być wymienione w sprawozdaniu.
18.	IV/ 21 ⁹ / §1	Wspólnik albo akcjonariusz mniejszościowy spółki zależnej należącej do grupy spółek, reprezentujący samodzielnie bądź łącznie z innymi wspólnikami albo akcjonariuszami tej spółki co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego lub jedną dziesiątą ogółu głosów na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu, a w spółce publicznej jedną dwudziestą kapitału zakładowego lub jedną dwudziestą ogółu głosów na walnym zgromadzeniu, może żądać wyznaczenia przez sąd rejestrowy podmiotu	Wspólnik albo akcjonariusz spółki zależnej należącej do grupy spółek, niebędący spółką dominującą, reprezentujący samodzielnie bądź łącznie z innymi wspólnikami albo akcjonariuszami tej spółki co najmniej jedną dziesiątą kapitału zakładowego lub jedną dziesiątą ogółu głosów na zgromadzeniu wspólników albo walnym zgromadzeniu, a w spółce publicznej jedną dwudziestą kapitału zakładowego lub jedną dwudziestą ogółu głosów na walnym zgromadzeniu, może	Zmiana ma charakter techniczny. Proponuje się bardziej precyzyjne sformułowanie: zamiast „wspólnika mniejszościowego”, proponuje się wprowadzenie „spółki dominującej” jako wyznacznika podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w celu zbadania rachunkowości oraz działalności grupy spółek. Przepisy art. 224-226 stosuje się odpowiednio.	żądać wyznaczenia przez sąd rejestrowy podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych w celu zbadania rachunkowości oraz działalności grupy spółek. Przepisy art. 224-226 stosuje się odpowiednio.	
19.	IV/ 21 ¹⁰ / §1	W przypadku, gdy spółka dominująca bezpośrednio bądź pośrednio reprezentuje co najmniej 90% kapitału zakładowego spółki zależnej uczestniczącej w grupie spółek, wspólnik albo akcjonariusz takiej spółki zależnej może żądać odkupienia jego udziałów albo akcji przez spółkę dominującą na zasadach określonych w art. 417.	W przypadku, gdy spółka dominująca bezpośrednio bądź pośrednio reprezentuje ilość głosów na zgromadzeniu spółki zależnej uczestniczącej w grupie spółek, pozwalającą, przy uwzględnieniu całego kapitału zakładowego, samodzielnie dokonać zmian w statucie lub umowie spółki, wspólnik albo akcjonariusz takiej spółki zależnej może żądać odkupienia jego udziałów albo akcji przez spółkę dominującą na zasadach określonych w art. 417, z zastrzeżeniem § 2 i 3 poniżej.	Propozycja przewiduje zmiany chroniące cenę wykupu akcji lub udziałów wspólników mniejszościowych. Wynika z tego, że w sytuacji, kiedy wspólnik mniejszościowy zażąda wykupu jego udziałów, ich wartość, wskutek podejmowanych decyzji na poziomie grupy może być znikoma. Proponowany przepis stanowi rzeczywistą ochronę wspólników mniejszościowych a z drugiej strony, w przypadku obniżonego progu sell – outu, pozwala kontynuować spółkom z grupy realizację strategii, która w perspektywie krótkoterminowych inwestycji nie zapewni zysku inwestorom mniejszościowym.
20.	IV/ 21 ¹⁰ / §3	W pozostałych przypadkach niż wskazany w § 2, uprawnienie można wykonać nie częściej niż raz w roku obrotowym. W razie zgłoszenia zamiaru odkupu udziałów albo akcji spółki zależnej	W pozostałych przypadkach niż wskazanych w § 2, uprawnienie można wykonać jednorazowo w roku obrotowym, w terminie trzech miesięcy od dnia zatwierdzenia	Ponadto, propozycja zakłada określone terminy, w których można żądać wykupu. W połączeniu z dniem zatwierdzenia sprawozdania finansowego pozwala wspólnikom mniejszościowym realnie

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		przez więcej niż jednego wspólnika albo akcjonariusza tej spółki termin dokonania odkupu określi zarząd albo rada dyrektorów spółki dominującej.	sprawozdania finansowego spółki zależnej za poprzedni rok obrotowy, a w przypadku, gdy w terminie do dnia 30 września nie dojdzie do zatwierdzenia sprawozdania finansowego za poprzedni rok obrotowy, uprawnienie można wykonać jednorazowo w terminie jednego miesiąca po dniu 30 września. Wykupu udziałów lub akcji dokonuje według wyboru wspólnika lub akcjonariusza spółki zależnej albo po cenie określonej zgodnie z art. 417 albo po cenie z dnia, w którym w poprzednim roku obrotowym dokonano zatwierdzenia sprawozdania finansowego, w przypadku braku zatwierdzenia sprawozdania finansowego w poprzednim roku obrotowym, po cenie z dnia kończącego ten rok obrotowy. Wspólnik żądający odkupu określi termin w którym należy zrealizować odkup. W razie zgłoszenia zamiaru odkupu udziałów albo akcji spółki zależnej przez	ocenić zasadność dalszego pozostawiania w spółce zależnej. Przepis ma też charakter quasi odszkodowawczy i jest bardziej efektywny w skutkach niż powództwo odszkodowawcze z tytułu zmniejszenia wartości udziałów.
--	--	---	---	--

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

			więcej niż jednego wspólnika albo akcjonariusza tej spółki, termin dokonania odkupu określi zarząd albo rada dyrektorów spółki dominującej.	
21.	IV/ 21 ¹² / §1	Jeżeli wykonanie wiążącego polecenia, o którym mowa w art. 21 ² § 1, doprowadziło do niewypłacalności spółki zależnej należącej do grupy spółek, w której spółka dominująca bezpośrednio bądź pośrednio reprezentuje co najmniej 75% kapitału zakładowego takiej spółki, spółka dominująca odpowiada wobec spółki zależnej za wyrządzoną jej szkodę, chyba że nie ponosi winy. Umowa albo statut jednoosobowej spółki zależnej należącej do grupy spółek może wyłączyć odpowiedzialność, o której mowa w zdaniu pierwszym.	Spółka dominująca odpowiada wobec spółki zależnej za wyrządzoną jej szkodę, chyba że nie ponosi winy, jeżeli wydanie wiążącego polecenia, o którym mowa w art. 212 § 1 nastąpiło z naruszeniem interesu grupy spółek lub jego wykonanie doprowadziło do niewypłacalności spółki zależnej należącej do grupy spółek, albo jeżeli podjęcie przez spółkę zależną decyzji w interesie grupy spółek bez wiążącego polecenia doprowadziło do niewypłacalności spółki zależnej	Nie jest uzasadniona propozycja podziału na spółki kontrolowane w 75% i poniżej 75%, i uzależnienie od tego progu możliwości wyłączenia odpowiedzialności. W proponowanej zmianie wykreślono również możliwość wyłączenia odpowiedzialności. Ponadto, treść z paragrafu 2 została przeniesiona do paragrafu pierwszego (odpowiedzialność za decyzje podjęte z naruszeniem interesu grupy spółek). Co najważniejsze, proponowana zmiana uwzględnia nie tylko formalne polecenia, ale wszelkie decyzje na poziomie spółki zależnej, jeśli spowodowały niewypłacalność spółki zależnej.
22.	IV/ 21 ¹² / §2	Jeżeli wiążące polecenie, o którym mowa w art. 21 ² § 1, zostało wydane z naruszeniem interesu grupy spółek, spółka dominująca odpowiada wobec należącej do grupy spółek spółki zależnej innej niż wskazana w § 1 za wyrządzoną jej szkodę, chyba że nie ponosi winy.	Powództwo o odszkodowanie, o którym mowa w § 1, 3 wytacza się według miejsca siedziby spółki zależnej.	Zamiana wynika ujednolicenia odpowiedzialności odszkodowawczej (wyłączenia podziału na spółki zdominowane poniżej i powyżej 75%). Do nowego paragrafu 2 przeniesiono treść z obecnego paragrafu 4.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

23.	IV/ 21 ¹² / §3	Spółka dominująca, o której mowa w § 1 i 2, nie ponosi winy, jeżeli działała w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego, w tym na podstawie informacji, analizi opinii, które powinny być w danych okolicznościach uwzględnione przy dokonywaniu starannej oceny.	Jeżeli spółka zależna nie wytoczy powództwa o naprawienie szkody wyrządzonej jej przez spółkę dominującą w terminie roku od dnia ujawnienia czynu wyrządzającego szkodę, każdy wspólnik albo akcjonariusz spółki zależnej może wytoczyć powództwo o naprawienie szkody wyrządzonej tej spółce.	Niezasadne jest wprowadzenia zasady <i>business judgement rule</i> , tym bardziej w sytuacji, w której wprowadza się zasadę winy. Z tego względu proponuje się całkowite wykreślenie tej zasady. Nowa redakcja paragrafu 3 to treść przeniesiona z dotychczasowego paragrafu 5.
24.	IV/ 21 ¹² / §4	Powództwo o odszkodowanie, o którym mowa w § 1, 2 i 5, wytacza się według miejsca siedziby spółki zależnej.	Przepisy art. 295 § 2-4, art. 296-297, art. 300 albo art. 300 ¹²⁷ § 2-4, art. 300 ¹³⁰ , art. 300 ¹³⁴ albo art. 487 § 2-4, art. 486 2-4, art. 488 i art. 490 stosuje się odpowiednio.	Zmiany mają charakter techniczny. Nowa redakcja wynika z wykreślenia poprzednich paragrafów.
25.	IV/ 21 ¹² / §5	Jeżeli spółka zależna nie wytoczy powództwa o naprawienie szkody wyrządzonej jej przez spółkę dominującą w terminie roku od dnia ujawnienia czynu wyrządzającego szkodę, każdy wspólnik albo akcjonariusz spółki zależnej może wytoczyć powództwo o naprawienie szkody wyrządzonej tej spółce.	Wykreślenie.	Zmiany mają charakter techniczny. Redakcja wynika z wykreślenia poprzednich paragrafów.
26.	IV/ 21 ¹² / §6	Przepisy art. 295 § 2-4, art. 296-297, art. 300 albo art. 300 ¹²⁷ § 2-4, art. 300 ¹³⁰ , art. 300 ¹³⁴ albo art. 487 § 2-4, art. 486 2-4,	Wykreślenie.	Zmiany mają charakter techniczny. Redakcja wynika z wykreślenia poprzednich paragrafów.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		art. 488 i art. 490 stosuje się odpowiednio.		
27.	IV/ 21 ¹³ / §1	W przypadku, o którym mowa w art. 21 ¹² § 1, spółka dominująca odpowiada wobec wspólnika albo akcjonariusza spółki zależnej należącej do grupy spółek za obniżenie wartości udziału albo akcji spółki zależnej przysługującego temu wspólnikowi albo akcjonariuszowi.	W przypadku, o którym mowa w art. 21 ¹² § 1, spółka dominująca odpowiada wobec wspólnika albo akcjonariusza spółki zależnej należącej do grupy spółek za obniżenie wartości udziału albo akcji spółki zależnej przysługującego temu wspólnikowi albo akcjonariuszowi, chyba że nie ponosi winy. Wysokość naprawionej szkody ulega stosownemu zmniejszeniu w przypadku wykupu akcji lub udziałów wspólnika mniejszościowego przez spółkę dominującą, o którym mowa w art. 21 ¹⁰ § 1, o wartość po jakiej udziały lub akcje zostały wykupione.	Zaproponowana zmiana w redakcji przepisu wynika z propozycji wykupienia udziałów lub akcji po cenie innej niż z dnia żądania wykupu. Czyni zatem przepis bardziej subsydiarnym, jeśli wspólnik lub akcjonariusz wykupowany stwierdzi, że poniósł szkodę mimo wykupienia udziałów lub akcji. Dodano ponadto wyrażenie „chyba że nie ponosi winy” na rzecz odstąpienia od uregulowanej w paragrafie 2 zasady <i>business judgement rule</i> .
28.	IV/ 21 ¹³ / §2	Spółka dominująca nie ponosi odpowiedzialności, o której mowa w § 1, jeżeli działała w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego, w tym na podstawie informacji, analiz i opinii, które powinny być w danych okolicznościach uwzględnione przy	Powództwo o odszkodowanie, o którym mowa w § 1, wytacza się według miejsca siedziby spółki zależnej.	Proponuje się rezygnację z zasady <i>business judgement rule</i> na rzecz odpowiedzialności na zasadzie winy. Redakcja przepisu par. 2 to przeniesiona norma z dotychczasowego par. 3. Przepis jest zbędny w naszej ocenie, ponieważ art. 21 ¹³ § 1 odnosi się wprost do przypadków z art. 21 ¹² § 1, w których uregulowano winę i pozostałe przesłanki

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		dokonywaniu starannej oceny.		odpowiedzialności.
29.	IV/ 21 ¹³ / §3	Powództwo o odszkodowanie, o którym mowa w § 1, wytacza się według miejsca siedziby spółki zależnej.	Roszczenie o naprawienie szkody, o której mowa w § 1, przedawnia się z upływem trzech lat od dnia, w którym wspólnik albo akcjonariusz spółki zależnej dowiedział się o szkodzie. Jednakże w każdym przypadku roszczenie przedawnia się z upływem pięciu lat od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wyrządzające szkodę.	Redakcja przepisu par. 3 to przeniesiona norma z dotychczasowego par. 4.
30.	IV/ 21 ¹³ / §4	Roszczenie o naprawienie szkody, o której mowa w § 1, przedawnia się z upływem trzech lat od dnia, w którym wspólnik albo akcjonariusz spółki zależnej dowiedział się o szkodzie. Jednakże w każdym przypadku roszczenie przedawnia się z upływem pięciu lat od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wyrządzające szkodę.	Wykreślenie.	Wykreślenie paragrafu 4 wynika z przeniesienia jego dotychczasowej treści do paragrafu 3.
31.	IV/ 21 ¹⁴ / §1	Jeżeli egzekucja przeciwko spółce zależnej należącej do grupy spółek okaże się bezskuteczna, spółka dominująca odpowiada za szkodę wyrządzoną wierzycielowi spółki zależnej, jeżeli szkoda ta powstała w następstwie wykonania przez spółkę zależną	Jeżeli egzekucja przeciwko spółce zależnej należącej do grupy spółek okaże się bezskuteczna, spółka dominująca odpowiada za szkodę wyrządzoną wierzycielowi spółki zależnej, jeżeli szkoda ta powstała w następstwie wykonania przez spółkę zależną	Proponowana zmiana uzupełnia ochronę wierzycieli o przypadki, w których na poziomie spółek zależnych będzie dochodziło do podejmowania decyzji bez formalnych poleceń. Wówczas spółka dominująca może odpowiadać do wysokości osiągniętych korzyści.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		wiążącego polecenia spółki dominującej, o którym mowa w art. 21 ² § 1.	wiążącego polecenia spółki dominującej, o którym mowa w art. 21 ² § 1 lub jeżeli spółka zależna podjęła decyzję w interesie grupy spółek a wierzyciel wykaże, że w wyniku tej decyzji spółka dominująca odniosła korzyść.	
32.	IV/ 21 ¹⁴ / §2	Domniemywa się, że szkoda, o której mowa w § 1, obejmuje wysokość niezaspokojonej wierzytelności wobec spółki zależnej.	Domniemywa się, że szkoda, o której mowa w § 1, obejmuje wysokość niezaspokojonej wierzytelności wobec spółki zależnej. W przypadku podjęcia przez spółkę zależną decyzji bez formalnego polecenia, o której mowa w art. 21 ¹⁴ § 1 spółka dominująca odpowiada do wysokości korzyści, którą odniosła wskutek podjęcia decyzji przez spółkę zależną.	Wprowadza się limit odpowiedzialności majątkowej spółki dominującej do wysokości osiągniętych korzyści, jeśli decyzja była na poziomie spółki zależnej podjęta bez formalnego polecenia.
33.	IV/ 21 ¹⁴ / §3	Spółka dominująca może się uwolnić od odpowiedzialności, o której mowa w § 1, jeżeli wykaże, że bezskuteczność egzekucji przeciwko spółce zależnej nie była spowodowana wykonaniem wiążącego polecenia, o którym mowa w art. 21 ² § 1, albo we właściwym czasie zgłoszono wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym samym czasie wydano	Spółka dominująca może się uwolnić od odpowiedzialności, o której mowa w § 1, jeżeli wykaże, że bezskuteczność egzekucji przeciwko spółce zależnej nie była spowodowana wykonaniem wiążącego polecenia, o którym mowa w art. 21 ² § 1, nie odniosła korzyści wskutek podjęcia przez spółkę zależną decyzji bez formalnego	Dodano przypadek egzoneracyjny na okoliczność podejmowania decyzji w spółce zależnej bez formalnego polecenia. Spółka dominująca nie ponosi odpowiedzialności, jeśli nie osiągnęła korzyści z takiej decyzji.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		postanowienie o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego, albo o zatwierdzeniu układu w postępowaniu w przedmiocie zatwierdzenia układu, albo że pomimo niezgłoszenia wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewydania postanowienia o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego, albo niezatwierdzenia układu w postępowaniu w przedmiocie zatwierdzenia układu wierzyciel nie poniósł szkody.	polecenia, albo we właściwym czasie spółka zależna zgłosiła wniosek o ogłoszenie upadłości lub w tym samym czasie wydano postanowienie o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego spółki zależnej, albo o zatwierdzeniu układu w postępowaniu w przedmiocie zatwierdzenia układu, albo że pomimo niezgłoszenia przez spółkę zależną wniosku o ogłoszenie upadłości oraz niewydania postanowienia o otwarciu postępowania restrukturyzacyjnego wobec spółki zależnej, albo niezatwierdzenia układu w postępowaniu w przedmiocie zatwierdzenia układu wierzyciel nie poniósł szkody.	
34.	I/ 201 ¹ /§ 3	Jeżeli umowa spółki tak stanowi, przy przeprowadzaniu postępowania kwalifikacyjnego rada nadzorcza może skorzystać z usług profesjonalnego doradcy; do jego wyboru przez radę nadzorczą stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wyboru	Przy przeprowadzaniu postępowania kwalifikacyjnego rada nadzorcza może skorzystać z usług profesjonalnego doradcy, chyba że uchwała wspólników lub umowa spółki stanowi inaczej; do jego wyboru przez radę nadzorczą stosuje się	Powołanie Zarządu przez Radę Nadzorczą po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego następuje jedynie w sytuacji kiedy uchwała wspólników lub umowa spółki tak stanowi (zgodnie z §1). Jeżeli więc rada nadzorcza uzyska takie uprawnienie, powinna również móc skorzystać z pomocy

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		doradcy rady nadzorczej.	odpowiednio przepisy dotyczące wyboru doradcy rady nadzorczej.	doradcy, chyba że wraz z nadaniem tego uprawnienia w uchwale wspólników lub umowie spółki zostanie jasno wskazany brak możliwości powołania doradcy
35.	I/ 203 /§ 3	Były członek zarządu jest uprawniony i obowiązany do złożenia wyjaśnień w toku sporządzania sprawozdania zarządu z działalności i sprawozdania finansowego, obejmujących okres pełnienia przez niego funkcji członka zarządu, oraz do udziału w zgromadzeniu wspólników zatwierdzającym te sprawozdania, chyba że uchwała wspólników stanowi inaczej.	Były członek zarządu jest uprawniony i obowiązany do złożenia wyjaśnień w toku sporządzania sprawozdania zarządu z działalności i sprawozdania finansowego, obejmujących okres pełnienia przez niego funkcji członka zarządu, oraz do udziału w zgromadzeniu wspólników zatwierdzającym te sprawozdania. Uchwała wspólników może zwolnić byłego członka zarządu z tego obowiązku.	Były członek Zarządu powinien być zawsze uprawniony do złożenia wyjaśnień oraz udziału w zgromadzeniu wspólników, chociażby przez wzgląd na kwestię otrzymania absolutorium. Tymczasem obowiązek złożenia wyjaśnień i udziału w zgromadzeniu może być zależny od woli wspólników.
36.	I/ 209 ¹ /§ 1	§ 1. Członek zarządu powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności oraz dochować lojalności wobec spółki.	§ 1. Członek zarządu powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności oraz dochować lojalności wobec spółki oraz, jeżeli znajduje to zastosowanie, również wobec grupy spółek.	Jeżeli spółka jest członkiem grupy spółek, członek zarządu powinien kierować się w pierwszej kolejności interesem grupy, jeżeli nic innego nie wynika z umowy lub statutu spółki.
37.	I/ 214 ¹ /§ 1	§ 1. Członek rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków	§ 1. Członek rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej powinien przy wykonywaniu swoich	Jeżeli spółka jest członkiem grupy spółek, członek rady nadzorczej powinien kierować się w pierwszej kolejności

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności oraz dochować lojalności wobec spółki.	obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności oraz dochować lojalności wobec spółki oraz, jeżeli znajduje to zastosowanie, również wobec grupy spółek.	interesem grupy, jeżeli nic innego nie wynika z umowy lub statutu spółki.
38.	I/ 219 /§ 6	§ 6. W przypadku, gdy sprawozdanie finansowe spółki podlega badaniu ustawowemu, rada nadzorcza zobowiązana jest zawiadomić o terminie posiedzenia, którego przedmiotem są sprawy określone w § 3, kluczowego biegłego rewidenta, który przeprowadzał badanie sprawozdania finansowego spółki. Kluczowy biegły rewident zobowiązany jest uczestniczyć w posiedzeniu rady nadzorczej, o którym mowa powyżej, a także przedstawić w jego trakcie radzie nadzorczej sprawozdanie z badania, w tym omówić podstawy oświadczenia odnoszącego się do zdolności spółki do kontynuowania działalności oraz odpowiedzieć na pytania członków rady nadzorczej.	§ 6. W przypadku, gdy sprawozdanie finansowe spółki podlega badaniu ustawowemu, rada nadzorcza zobowiązana jest zawiadomić o terminie posiedzenia, którego przedmiotem są sprawy określone w § 3, kluczowego biegłego rewidenta, który przeprowadzał badanie sprawozdania finansowego spółki. Kluczowy biegły rewident, na pisemne wezwanie rady nadzorczej, zobowiązany jest uczestniczyć w posiedzeniu rady nadzorczej, o którym mowa powyżej, a także przedstawić w jego trakcie radzie nadzorczej sprawozdanie z badania, w tym omówić podstawy oświadczenia odnoszącego się do zdolności spółki do kontynuowania działalności oraz	Obowiązek uczestnictwa kluczowego biegłego rewidenta w posiedzeniu rady nadzorczej powinien zmaterializować się jedynie w przypadku bezpośredniego żądania rady nadzorczej. W przeciwnym wypadku może narazić to spółkę na często zbędne koszty związane z obecnością przedstawiciela kluczowego biegłego rewidenta jak również może doprowadzić do „zatoru” i opóźnienia związanego z zatwierdzeniem sprawozdania finansowego w przypadku nałożenia się terminów posiedzeń wielu rad nadzorczych spółek obsługiwanych przez daną firmę audytorską. Dodatkowo, w zakresie art. 219 brak jest odzwierciedlenia § 3 ¹ z art. 382 – w praktyce z pewnością sprawozdania rady nadzorczej w spółkach z ograniczoną odpowiedzialnością będą

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

			odpowiedzieć na pytania członków rady nadzorczej.	bazowały na wyznacznikach z przepisów o Spółce Akcyjnej ale wartym jest doprecyzowanie tej kwestii w nowych przepisach.
39.	I / 219 ¹	§ 1. Rada nadzorcza może ustanawiać doraźne lub stałe komitety rady nadzorczej, składające się co najmniej z trzech członków rady nadzorczej, do pełnienia określonych czynności nadzorczych (komitety rady nadzorczej).	§ 1. Rada nadzorcza może ustanawiać doraźne lub stałe komitety rady nadzorczej, składające się co najmniej z dwóch członków rady nadzorczej, do pełnienia określonych czynności nadzorczych (komitety rady nadzorczej).	Warto poddać pod rozagę zmniejszenie liczby członków komitetu do dwóch lub generalnie zwiększenie indywidualnych uprawnień członków rady nadzorczej na wzór członków delegowanych w spółce akcyjnej. Bardzo często inwestorzy strategiczni posiadają zaledwie jednego lub dwóch członków Rady, przez co wprowadzane zmiany nie będą wpływać na wyegzekwowanie przez nich swoich praw dostępu do dokumentów tak długo jak długo nie będą w stanie utworzyć komitetu. Alternatywą dla komitetów mogłoby być wprowadzenie instytucji członka delegowanego w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością.
40.	I / 219 ²	§ 1. Jeśli umowa spółki tak stanowi, rada nadzorcza może podjąć uchwałę w sprawie zbadania na koszt spółki określonego zagadnienia dotyczącego działalności spółki lub jej stanu majątkowego, przez wybranego doradcę (doradca rady nadzorczej).	§ 1. Jeśli umowa spółki tak stanowi, rada nadzorcza może podjąć uchwałę w sprawie zbadania na koszt spółki określonego zagadnienia dotyczącego działalności spółki lub jej stanu majątkowego, przez wybranego doradcę (doradca rady nadzorczej). Rada	Wzorem Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW (rekomendacja II.R.7.) warto rozważyć mechanizm asekuracyjny – sugerujemy zawarty tam zapis, że rada nadzorcza przy powołaniu doradcy uwzględnia sytuację finansową Spółki. Alternatywnie, sugerujemy wprowadzenie

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		§ 7. Umowa spółki lub uchwała wspólników może wyłączyć albo ograniczyć prawo rady nadzorczej do zawierania umów z doradcą rady nadzorczej, w szczególności poprzez określenie maksymalnego łącznego wynagrodzenia wszystkich doradców rady nadzorczej, które spółka może ponieść w trakcie roku obrotowego.	nadzorcza przy powołaniu doradcy uwzględnia sytuację finansową Spółki. § 6¹. Doradca rady nadzorczej sporządza pisemne sprawozdanie z przeprowadzonego badania, zawierające wyodrębnione wnioski z badania i przedstawia je radzie nadzorczej do przyjęcia. § 7. Umowa spółki lub uchwała wspólników może ograniczyć prawo rady nadzorczej do zawierania umów z doradcą rady nadzorczej, w szczególności poprzez określenie maksymalnego łącznego wynagrodzenia wszystkich doradców rady nadzorczej, które spółka może ponieść w trakcie roku obrotowego.	ustawowego, dyspozytywnego, limitu kosztów w wysokości określonej procentowo, proporcjonalnie np. do dochodów Spółki za ostatni rok obrotowy (za wyjątkiem pierwszego roku istnienia spółki, gdzie limit jest ustanawiany przez wspólników), który to limit można zmienić w umowie spółki lub uchwale wspólników. Możliwość wyłączenia w umowie spółki lub uchwale wspólników prawa do zawierania umowy z doradcą przez radę nadzorczą może efektywnie doprowadzić do podejmowania „pustych uchwał” przez RN, która nie będzie w stanie efektywnie wyegzekwować przeprowadzenia badania przez wybrany podmiot. Stąd akceptowalne jest ograniczenie tego prawa, w szczególności w zakresie kwotowym, ale już nie całkowite wyłączenie tego uprawnienia. Dodatkowo, brak uwzględnienia w przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością odpowiednika art. 382¹ § 7, mówiącego o obowiązku przygotowania pisemnego sprawozdania przez doradcę, może powodować nadużycia bądź nieadekwatne
--	--	--	---	---

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

				koszty po strony Spółki poprzez tworzenie nieweryfikowalnych raportów.
41.	I/ 228	Uchyła się art. 228	Uchyła się art. 228 pkt 6)	Oczywista omyłka pisarska.
42.	I/ 231	§ 4 ¹ . Na żądanie zgłoszone zarządowi poczynawszy od dnia zwołania zwyczajnego zgromadzenia wspólników, odpisy sprawozdania zarządu z działalności spółki, sprawozdania finansowego, sprawozdania rady nadzorczej oraz sprawozdania z badania są wydawane wspólnikom niezwłocznie, nie później niż cztery dni przed wyznaczonym terminem tego zgromadzenia wspólników. Jeżeli wspólnik wyrazi zgodę, wydanie dokumentów może nastąpić w postaci elektronicznej.	§ 4 ¹ . Na żądanie zgłoszone zarządowi poczynawszy od dnia zwołania zwyczajnego zgromadzenia wspólników, odpisy sprawozdania zarządu z działalności spółki, sprawozdania finansowego, sprawozdania rady nadzorczej oraz sprawozdania z badania są wydawane wspólnikom niezwłocznie, nie później niż siedem dni przed wyznaczonym terminem tego zgromadzenia wspólników. Jeżeli wspólnik wyrazi zgodę, wydanie dokumentów może nastąpić w postaci elektronicznej.	Poprzez wydanie należy rozumieć również nadanie dokumentów w placówce pocztowej. Termin 4 dni nie daje gwarancji doręczenia dokumentów do wspólnika przed terminem Zgromadzenia Wspólników, jak również tym bardziej może nie wystarczyć na zapoznanie się z nimi oraz niezbędną ich analizę przez wspólnika.
43.	II/ 370	§ 3. Były członek zarządu jest uprawniony i obowiązany do złożenia wyjaśnień w toku sporządzania sprawozdania zarządu z działalności i sprawozdania finansowego, obejmujących okres pełnienia przez niego funkcji członka zarządu, oraz do udziału w walnym	Były członek zarządu jest uprawniony i obowiązany do złożenia wyjaśnień w toku sporządzania sprawozdania zarządu z działalności i sprawozdania finansowego, obejmujących okres pełnienia przez niego funkcji członka zarządu, oraz do udziału w walnym zgromadzeniu	Były członek Zarządu powinien być zawsze uprawniony do złożenia wyjaśnień oraz udziału w walnym zgromadzeniu, chociażby przez wzgląd na kwestię otrzymania absolutorium. Tymczasem obowiązek złożenia wyjaśnień i udziału w walnym zgromadzeniu może być zależny od wspólników akcjonariuszy.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		zgromadzeniu zatwierdzającym te sprawozdania, chyba że uchwała walnego zgromadzenia stanowi inaczej.	zatwierdzającym te sprawozdania. Uchwała walnego zgromadzenia może zwolnić byłego członka zarządu z tego obowiązku.	
44.	II/377 ¹ /§ 1	§ 1. Członek zarządu powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności oraz dochować lojalności wobec spółki.	§ 1. Członek zarządu powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności oraz dochować lojalności wobec spółki oraz, jeżeli znajduje to zastosowanie, również wobec grupy spółek.	Jeżeli spółka jest członkiem grupy spółek, członek zarządu powinien kierować się również lojalnością wobec grupy spółek.
45.	II / 380 ¹	§ 3. Informacje, o których mowa w § 1 i 2, powinny być przekazywane: 1) w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1-3 – na każdym posiedzeniu rady nadzorczej, przy czym rada nadzorcza może ustalić inne terminy przekazywania tych informacji; 2) w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 4 i 5 – niezwłocznie po wystąpieniu określonych zdarzeń lub okoliczności. § 4. Informacje, o których mowa w niniejszym artykule, powinny być przedstawione w sposób rzetelny i kompletny oraz na piśmie, z wyjątkiem	§ 3. Informacje, o których mowa w § 1 i 2, powinny być przekazywane: 1) w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 1-3 – na każdym posiedzeniu rady nadzorczej, przy czym rada nadzorcza może ustalić inne terminy przekazywania tych informacji, jednak nie częściej niż raz w miesiącu; 2) w przypadku, o którym mowa w § 1 pkt 4 i 5 – niezwłocznie po wystąpieniu określonych zdarzeń lub okoliczności, jednak nie później niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia określonych zdarzeń lub okoliczności.	Można mieć wątpliwości czy taki zakres proaktywności Zarządu nie wpłynie negatywnie na przeładowanie Zarządu, a konsekwencji nie będzie skutkowało zaniedbaniem jednego z dwóch obowiązków – informacyjnego lub prowadzenia bieżących spraw spółki. Stąd w zakresie § 3. Pkt 1 – inne terminy nie powinny w naszej ocenie być częstsze niż terminy posiedzeń rady nadzorczej lub maksymalnie raz w miesiącu, by nie zakłócać pracy Zarządu. Z kolei, by usprawnić przesyłanie informacji, ich przekazywanie powinno się odbywać w pierwszej kolejności w formie elektronicznej. Natomiast

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		sytuacji, gdy zachowanie tej formy nie jest możliwe ze względu na konieczność natychmiastowego przekazania informacji radzie nadzorczej. Rada nadzorcza może postanowić o dopuszczalności przekazywania tych informacji również w innej formie.	§ 4. Informacje, o których mowa w niniejszym artykule, powinny być przedstawione w sposób rzetelny i kompletny w formie dokumentowej. Rada nadzorcza może postanowić o przekazywaniu tych informacji w formie pisemnej, na specjalnie umotywowany wniosek rady nadzorczej.	na specjalnie umotywowane żądanie rady nadzorczej takie informacje mogą być przekazywane w formie pisemnej.
46.	II/ 382	§ 5. Rada nadzorcza zobowiązana jest zawiadomić o terminie posiedzenia, którego przedmiotem są sprawy określone w § 3, kluczowego biegłego rewidenta, który przeprowadzał badanie sprawozdania finansowego spółki. Kluczowy biegły rewident zobowiązany jest uczestniczyć w posiedzeniu rady nadzorczej, o którym mowa powyżej, a także przedstawić w jego trakcie radzie nadzorczej sprawozdanie z badania, w tym omówić podstawy oświadczenia odnoszącego się do zdolności spółki do kontynuowania działalności oraz odpowiedzieć na pytania członków rady nadzorczej.	§ 5. Rada nadzorcza zobowiązana jest zawiadomić o terminie posiedzenia, którego przedmiotem są sprawy określone w § 3, kluczowego biegłego rewidenta, który przeprowadzał badanie sprawozdania finansowego spółki. Kluczowy biegły rewident, na pisemne wezwanie rady nadzorczej, zobowiązany jest uczestniczyć w posiedzeniu rady nadzorczej, o którym mowa powyżej, a także przedstawić w jego trakcie radzie nadzorczej sprawozdanie z badania, w tym omówić podstawy oświadczenia odnoszącego się do zdolności spółki do kontynuowania działalności oraz	Obowiązek uczestnictwa kluczowego biegłego rewidenta w posiedzeniu rady nadzorczej powinien zmaterializować się jedynie w przypadku bezpośredniego żądania rady nadzorczej. W przeciwnym wypadku może narazić to spółkę na często zbędne koszty związane z obecnością przedstawiciela kluczowego biegłego rewidenta jak również może doprowadzić do „zatoru” i opóźnienia związanego z zatwierdzeniem sprawozdania finansowego w przypadku nałożenia się terminów posiedzeń wielu rad nadzorczych spółek obsługiwanych przez daną firmę audytorską.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

			odpowiedzieć na pytania członków rady nadzorczej.	
47.	II/ 387 ¹ /§ 1	§ 1. Członek rady nadzorczej powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności oraz dochować lojalności wobec spółki.	§ 1. Członek rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności oraz dochować lojalności wobec spółki oraz, jeżeli znajduje to zastosowanie, również do grupy spółek.	Jeżeli spółka jest członkiem grupy spółek, członek zarządu powinien kierować się w pierwszej kolejności interesem grupy, jeżeli nic innego nie wynika z umowy lub statutu spółki. Obowiązek, wzorem spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powinien rozciągać się również na członków komisji rewizyjnej.
48.	II/390 ¹	§ 1. Niezależnie od art. 390, rada nadzorcza może również: 1) delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych; 2) ustanawiać doraźne lub stałe komitety rady nadzorczej, składające się co najmniej z trzech członków rady nadzorczej, do pełnienia określonych czynności nadzorczych (komitety rady nadzorczej).	§ 1. Niezależnie od art. 390, rada nadzorcza może również: 1) delegować swoich członków do samodzielnego pełnienia określonych czynności nadzorczych; 2) ustanawiać doraźne lub stałe komitety rady nadzorczej, składające się co najmniej z dwóch członków rady nadzorczej, do pełnienia określonych czynności nadzorczych (komitety rady nadzorczej).	Warto poddać pod rozagę zmniejszenie liczby członków komitetu do dwóch. Bardzo często inwestorzy strategiczni posiadają zaledwie jednego lub dwóch członków Rady, przez co wprowadzane zmiany nie będą wpływać na wyegzekwowanie przez nich swoich praw dostępu do dokumentów tak długo jak długo nie będą w stanie utworzyć komitetu.
49.	II/ 382 ¹	§ 1. Rada nadzorcza może podjąć uchwałę w sprawie zbadania na koszt spółki określonego	§ 1. Rada nadzorcza może podjąć uchwałę w sprawie zbadania na koszt spółki określonego	Wzorem Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW (rekomendacja II.R.7.) warto rozważyć mechanizm asekuracyjny

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		zagadnienia dotyczącego działalności spółki lub jej stanu majątkowego przez wybranego doradcę (doradca rady nadzorczej).	zagadnienia dotyczącego działalności spółki lub jej stanu majątkowego przez wybranego doradcę (doradca rady nadzorczej). Rada nadzorcza przy powołaniu doradcy uwzględnia sytuację finansową Spółki.	– sugerujemy zawarty tam zapis, że rada nadzorcza przy powołaniu doradcy uwzględnia sytuację finansową Spółki. Alternatywnie, sugerujemy wprowadzenie ustawowego, dyspozytywnego, limitu kosztów w wysokości określonej procentowo, proporcjonalnie np. do dochodów Spółki za ostatni rok obrotowy (za wyjątkiem pierwszego roku istnienia spółki, gdzie limit jest ustanawiany przez wspólników), który to limit można zmienić w umowie spółki lub uchwale wspólników.
50.	II / 395	§ 4. Na żądanie zgłoszone zarządowi, poczynawszy od dnia zwołania zwyczajnego zgromadzenia, odpisy sprawozdania zarządu z działalności spółki, sprawozdania finansowego, sprawozdania rady nadzorczej oraz sprawozdania z badania są wydawane akcjonariuszom, niezwłocznie, nie później niż cztery dni przed wyznaczonym terminem tego walnego zgromadzenia. Jeżeli akcjonariusz wyrazi zgodę, wydanie dokumentów może nastąpić w postaci elektronicznej.	§ 4. Na żądanie zgłoszone zarządowi, poczynawszy od dnia zwołania zwyczajnego walnego zgromadzenia, odpisy sprawozdania zarządu z działalności spółki, sprawozdania finansowego, sprawozdania rady nadzorczej oraz sprawozdania z badania są wydawane akcjonariuszom, niezwłocznie, nie później niż siedem dni przed wyznaczonym terminem tego walnego zgromadzenia. Jeżeli akcjonariusz wyrazi zgodę, wydanie	Poprzez wydanie należy rozumieć również nadanie dokumentów w placówce pocztowej. Termin 4 dni nie daje gwarancji doręczenia dokumentów do akcjonariusza przed terminem Walnego Zgromadzenia, jak również tym bardziej może nie wystarczyć na zapoznanie się z nimi oraz niezbędną ich analizę przez akcjonariusza.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

			dokumentów może nastąpić w postaci elektronicznej.	
51.	la/ 300 ⁶⁹	§ 3 ¹ . W przypadku, gdy sprawozdanie finansowe spółki podlega badaniu ustawowemu, rada nadzorcza zobowiązana jest zawiadomić o terminie posiedzenia, którego przedmiotem są sprawy określone w § 3, kluczowego biegłego rewidenta, który przeprowadzał badanie sprawozdania finansowego spółki. Kluczowy biegły rewident zobowiązany jest uczestniczyć w posiedzeniu rady nadzorczej, o którym mowa powyżej, a także przedstawić w jego trakcie radzie nadzorczej sprawozdanie z badania, w tym omówić podstawy oświadczenia odnoszącego się do zdolności spółki do kontynuowania działalności oraz odpowiedzieć na pytania członków rady nadzorczej.	§ 3 ¹ . W przypadku, gdy sprawozdanie finansowe spółki podlega badaniu ustawowemu, rada nadzorcza zobowiązana jest zawiadomić o terminie posiedzenia, którego przedmiotem są sprawy określone w § 3, kluczowego biegłego rewidenta, który przeprowadzał badanie sprawozdania finansowego spółki. Kluczowy biegły rewident, na pisemne wezwanie rady nadzorczej, zobowiązany jest uczestniczyć w posiedzeniu rady nadzorczej, o którym mowa powyżej, a także przedstawić w jego trakcie radzie nadzorczej sprawozdanie z badania, w tym omówić podstawy oświadczenia odnoszącego się do zdolności spółki do kontynuowania działalności oraz odpowiedzieć na pytania członków rady nadzorczej.	Obowiązek uczestnictwa kluczowego biegłego rewidenta w posiedzeniu rady nadzorczej powinien zmaterializować się jedynie w przypadku bezpośredniego żądania rady nadzorczej. W przeciwnym wypadku może narazić to spółkę na często zbędne koszty związane z obecnością przedstawiciela kluczowego biegłego rewidenta jak również może doprowadzić do „zatoru” i opóźnienia związanego z zatwierdzeniem sprawozdania finansowego w przypadku nałożenia się terminów posiedzeń wielu rad nadzorczych spółek obsługiwanych przez daną firmę audytorską.
52.	la / 300 ^{71a}	§ 1. Jeśli umowa spółki tak stanowi, rada nadzorcza może podjąć uchwałę w sprawie zbadania na koszt spółki określonego	§ 1. Jeśli umowa spółki tak stanowi, rada nadzorcza może podjąć uchwałę w sprawie zbadania na koszt spółki określonego	Wzorem Dobrych Praktyk Spółek Notowanych na GPW (rekomendacja II.R.7.) warto rozważyć mechanizm asekuracyjny – sugerujemy zawarty tam zapis, że rada

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

		zagadnienia dotyczącego działalności spółki lub jej stanu majątkowego, przez wybranego doradcę (doradca rady nadzorczej). § 7. Umowa spółki lub uchwała akcjonariuszy może wyłączyć albo ograniczyć prawo rady nadzorczej do zawierania umów z doradcą rady nadzorczej, w szczególności poprzez określenie maksymalnego łącznego wynagrodzenia wszystkich doradców rady nadzorczej, które spółka może ponieść w trakcie roku obrotowego.	zagadnienia dotyczącego działalności spółki lub jej stanu majątkowego, przez wybranego doradcę (doradca rady nadzorczej). Rada nadzorcza przy powołaniu doradcy uwzględnia sytuację finansową Spółki. § 6¹. Doradca rady nadzorczej sporządza pisemne sprawozdanie z przeprowadzonego badania, zawierające wyodrębnione wnioski z badania i przedstawia je radzie nadzorczej do przyjęcia. § 7. Umowa spółki lub uchwała akcjonariuszy może ograniczyć prawo rady nadzorczej do zawierania umów z doradcą rady nadzorczej, w szczególności poprzez określenie maksymalnego łącznego wynagrodzenia wszystkich doradców rady nadzorczej, które spółka może ponieść w trakcie roku obrotowego.	nadzorcza przy powołaniu doradcy uwzględnia sytuację finansową Spółki. Alternatywnie, sugerujemy wprowadzenie ustawowego, dyspozytywnego, limitu kosztów w wysokości określonej procentowo, proporcjonalnie np. do dochodów Spółki za ostatni rok obrotowy (za wyjątkiem pierwszego roku istnienia spółki, gdzie limit jest ustanawiany przez wspólników), który to limit można zmienić w umowie spółki lub uchwale akcjonariuszy. Możliwość wyłączenia w umowie spółki lub uchwale akcjonariuszy prawa do zawierania umowy z doradcą przez radę nadzorczą może efektywnie doprowadzić do podejmowania „pustych uchwał” przez RN, która nie będzie w stanie efektywnie wyegzekwować przeprowadzenia badania przez wybrany podmiot. Stąd akceptowalne jest ograniczenie tego prawa, w szczególności w zakresie kwotowym, ale już nie całkowite wyłączenie tego uprawnienia. Dodatkowo, brak uwzględnienia w przypadku prostej spółki akcyjnej odpowiednika art. 382¹ § 7, mówiącego
--	--	--	---	---

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

				o obowiązku przygotowania pisemnego sprawozdania przez doradcę, może powodować nadużycia bądź nieadekwatne koszty po strony Spółki poprzez tworzenie nieweryfikowalnych raportów.
53.	Ia /300 ⁷⁶	§ 3 ¹ . W przypadku, gdy sprawozdanie finansowe spółki podlega badaniu ustawowemu, rada dyrektorów lub jej komitet zobowiązani są zawiadomić o terminie posiedzenia, którego przedmiotem są sprawy określone w § 3, kluczowego biegłego rewidenta, który przeprowadzał badanie sprawozdania finansowego spółki. Kluczowy biegły rewident zobowiązany jest uczestniczyć w posiedzeniu rady dyrektorów lub jej komitetu, o których mowa powyżej, a także przedstawić w jego trakcie sprawozdanie z badania, w tym omówić podstawy oświadczenia odnoszącego się do zdolności spółki do kontynuowania działalności oraz odpowiedzieć na pytania dyrektorów.	§ 3 ¹ . W przypadku, gdy sprawozdanie finansowe spółki podlega badaniu ustawowemu, rada dyrektorów lub jej komitet zobowiązani są zawiadomić o terminie posiedzenia, którego przedmiotem są sprawy określone w § 3, kluczowego biegłego rewidenta, który przeprowadzał badanie sprawozdania finansowego spółki. Kluczowy biegły rewident, na pisemne wezwanie rady dyrektorów lub jej komitetu, zobowiązany jest uczestniczyć w posiedzeniu rady dyrektorów lub jej komitetu, o którym mowa powyżej, a także przedstawić w jego trakcie sprawozdanie z badania, w tym omówić podstawy oświadczenia odnoszącego się do zdolności spółki do kontynuowania działalności oraz odpowiedzieć na pytania dyrektorów.	Obowiązek uczestnictwa kluczowego biegłego rewidenta w posiedzeniu rady dyrektorów powinien zmaterializować się jedynie w przypadku bezpośredniego żądania rady dyrektorów. W przeciwnym wypadku może narazić to spółkę na często zbędne koszty związane z obecnością przedstawiciela kluczowego biegłego rewidenta jak również może doprowadzić do „zatoru” i opóźnienia związanego z zatwierdzeniem sprawozdania finansowego w przypadku nałożenia się terminów posiedzeń wielu rad nadzorczych spółek obsługiwanych przez daną firmę audytorską.

Uwagi Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej do projektu zmiany ustawy Kodeks spółek handlowych i innych ustaw

54.	Ia / 300 ⁸²	§ 4. Na żądanie zgłoszone zarządowi, poczynawszy od dnia zwołania zwyczajnego walnego zgromadzenia, odpisy sprawozdania zarządu z działalności spółki, sprawozdania finansowego, sprawozdania rady nadzorczej lub sprawozdania rady dyrektorów oraz sprawozdania z badania są wydawane akcjonariuszom, niezwłocznie, nie później niż cztery dni przed wyznaczonym terminem tego walnego zgromadzenia. Jeżeli akcjonariusz wyrazi zgodę, wydanie dokumentów może nastąpić w postaci elektronicznej.	§ 4. Na żądanie zgłoszone zarządowi, poczynawszy od dnia zwołania zwyczajnego walnego zgromadzenia, odpisy sprawozdania zarządu z działalności spółki, sprawozdania finansowego, sprawozdania rady nadzorczej lub sprawozdania rady dyrektorów oraz sprawozdania z badania są wydawane akcjonariuszom, niezwłocznie, nie później niż siedem dni przed wyznaczonym terminem tego walnego zgromadzenia. Jeżeli akcjonariusz wyrazi zgodę, wydanie dokumentów może nastąpić w postaci elektronicznej.	Poprzez wydanie należy rozumieć również nadanie dokumentów w placówce pocztowej. Termin 4 dni nie daje gwarancji doręczenia dokumentów do akcjonariusza przed terminem Walnego Zgromadzenia, jak również tym bardziej może nie wystarczyć na zapoznanie się z nimi oraz niezbędną ich analizę przez akcjonariusza.
-----	------------------------	---	---	---