

AHK

German
Chambers of Commerce
Worldwide Network

AHK Konjunkturbericht MOE

Ergebnisse der 15. AHK-Konjunkturumfrage
in Mittel- und Osteuropa

2020

Inhalt

| | |
|---------------------------------|----|
| Vorbemerkungen..... | 1 |
| I. Konjunktureinschätzung..... | 2 |
| II. Standortqualität | 6 |
| III. Standortattraktivität..... | 13 |
| IV. Sonstige Fragen | 14 |
| V. Methodik, Kontakt | 16 |

Vorbemerkungen

Seit 2006 führen die deutschen Auslandshandelskammern, Delegationen und Repräsentanzen der deutschen Wirtschaft in der Region Mittel- und Osteuropa (MOE) eine abgestimmte Unternehmensbefragung durch – anfangs in 14, 2020 **in 16 Ländern**.

Die „AHK Konjunkturumfrage MOE“ untersucht vor allem

- » die Einschätzung der wirtschaftlichen Lage und der konjunkturellen Aussichten, sowie
- » die Beurteilung der Standortqualität

durch die dort tätigen AHK-Mitglieder. In den vergangenen Jahren wurden jedoch in mehreren Ländern zunehmend auch Investoren aus anderen Ländern in die Umfrage einbezogen.

An den bisher 15 Umfragen beteiligten sich **fast 20.000 Führungskräfte** (19.386, um genau zu sein.) Damit kann die „AHK Konjunkturumfrage MOE“ wohl als eine der umfassendsten Erhebungen zum Investitionsklima in Mittel- und Osteuropa angesehen werden.

Besondere Umstände für Umfrage 2020

Die Befragung zur AHK Konjunkturumfrage MOE wurde von Anfang Februar bis Anfang März 2020 in 16 Ländern durchgeführt, d.h. fast exakt bis zum Auftreten der ersten Sars-CoV-2-Infektionen in der Region.

Zum Abschluss der Umfrage waren die wirtschaftlichen Auswirkungen der Pandemie noch kaum abzuschätzen. Die Aussagen zu den **konjunkturellen Erwartungen** widerspiegeln damit nicht die dramatische Veränderung der Wirtschaftslage und -aussichten im Laufe des Jahres. **Sie sind daher nur als „historische“ Momentaufnahme zu interpretieren.**

Die Aussagen zu den übrigen Fragen, vor allem hinsichtlich der **Standortqualität und der allgemeinen Rahmenbedingungen** in den untersuchten Ländern, dürften aber trotz Corona weitgehend ihre Gültigkeit behalten haben und können somit als Grundlage für regionale und zeitliche Vergleiche dienen.

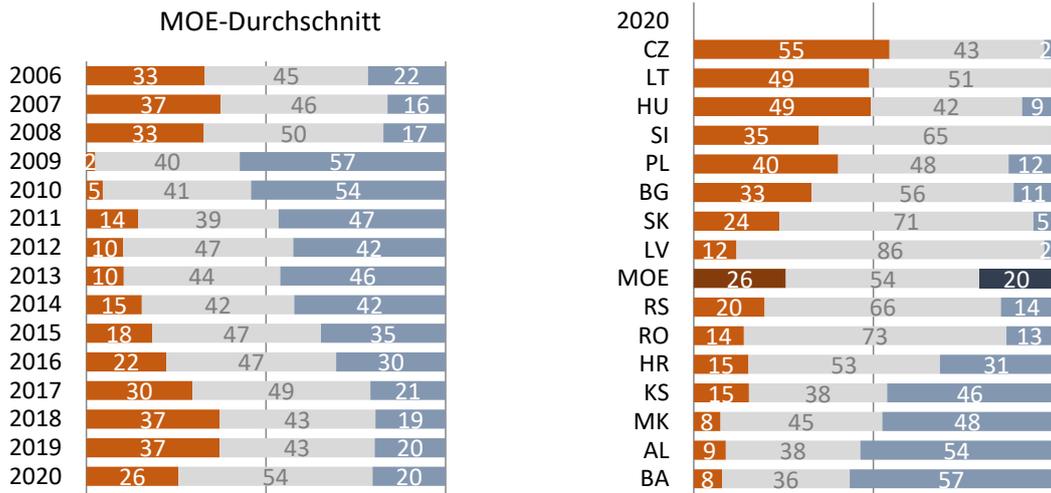
I. Konjunktureinschätzung

(Diese Ergebnisse enthalten **nicht** die Antworten aus Estland.)

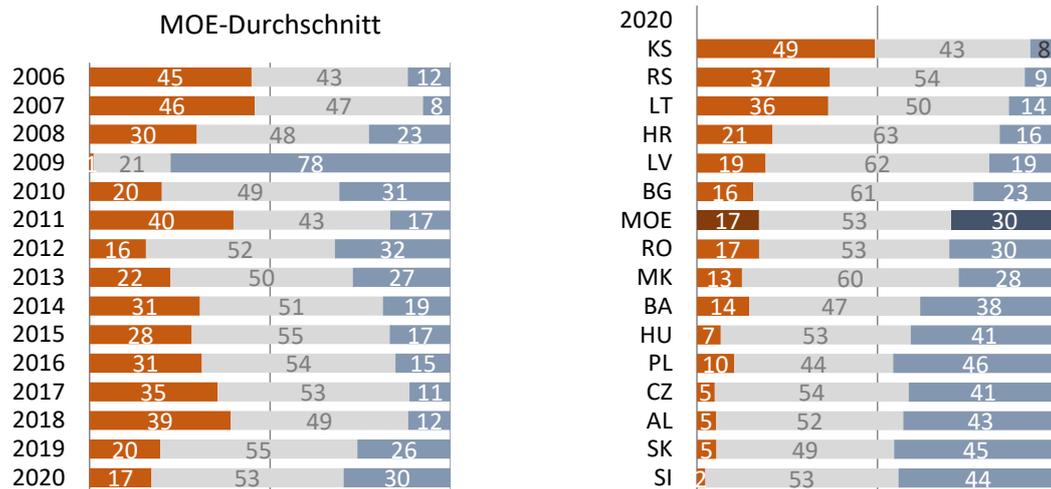
Anteile in Prozent



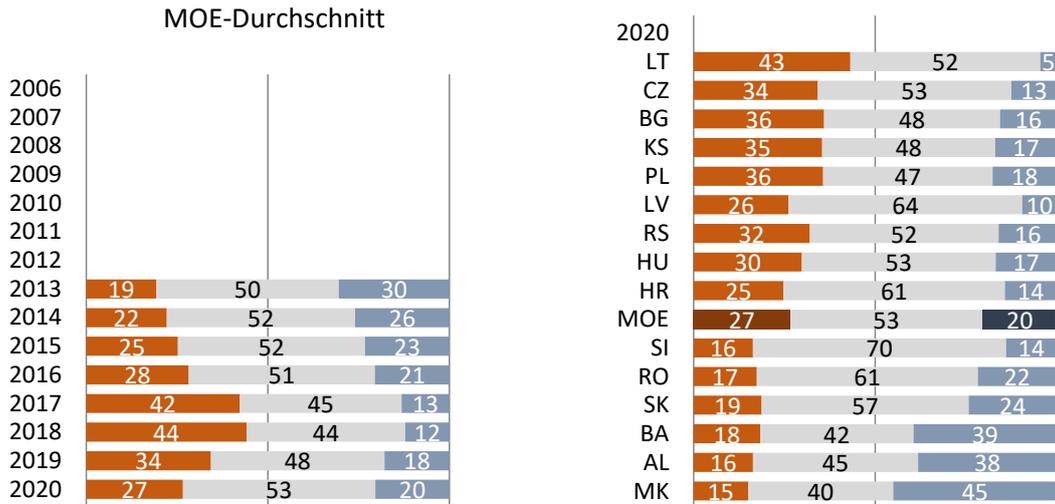
1.1. Wie beurteilen Sie die gegenwärtige Wirtschaftslage in Ihrem Land?



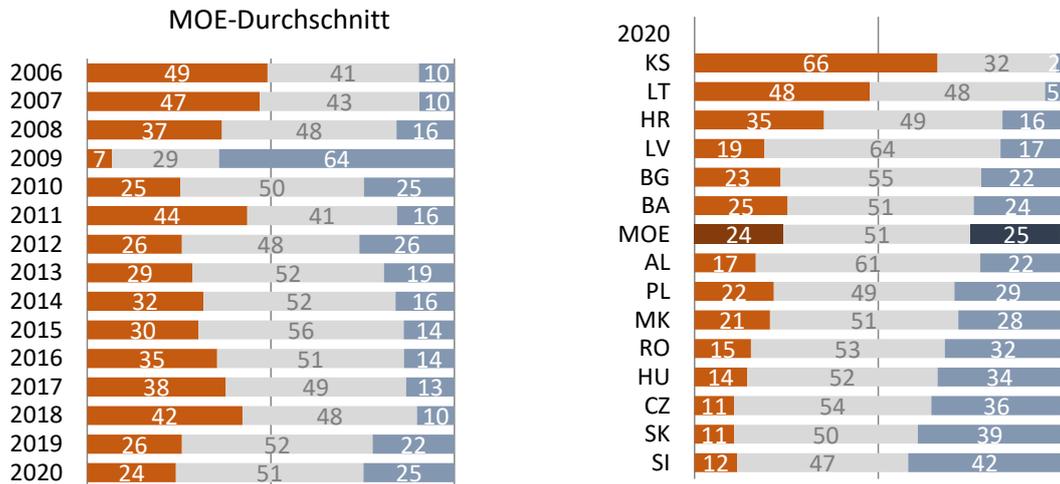
1.2. Wie beurteilen Sie die Aussichten für die Wirtschaft in Ihrem Land für das laufende Jahr im Vergleich zum Vorjahr?



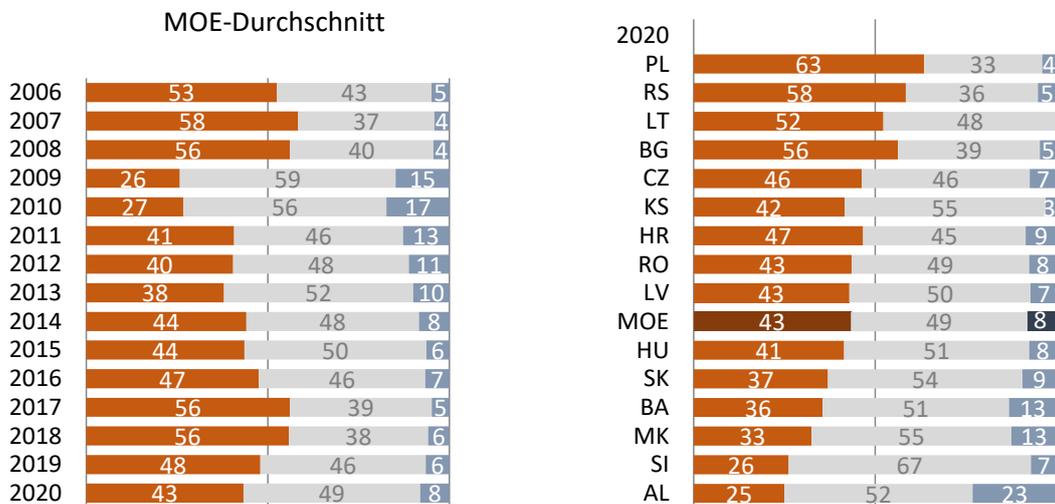
1.3. Wie beurteilen Sie die gegenwärtige Lage in ihrer Branche?



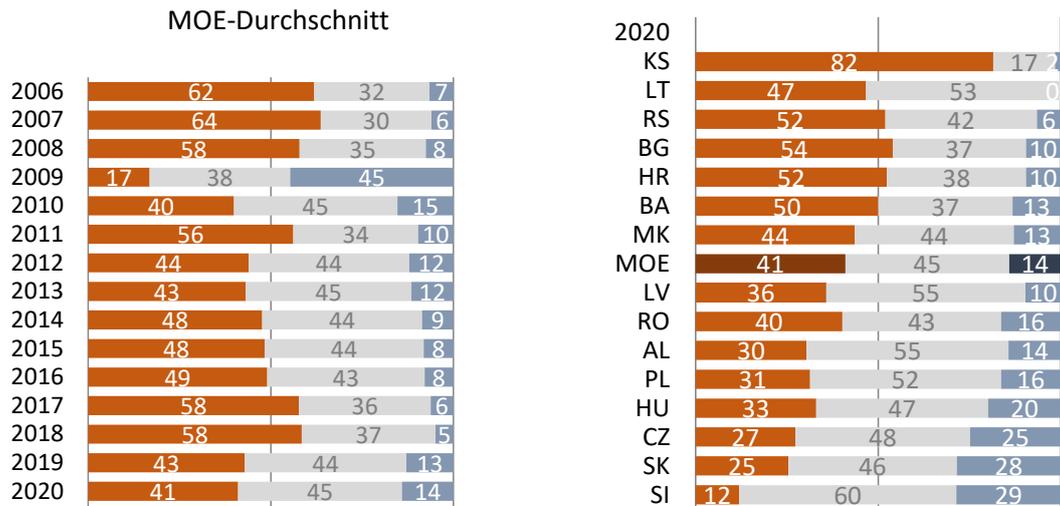
1.4. Wie wird sich die Situation in Ihrer Branche im laufenden Jahr im Vergleich zum Vorjahr entwickeln?



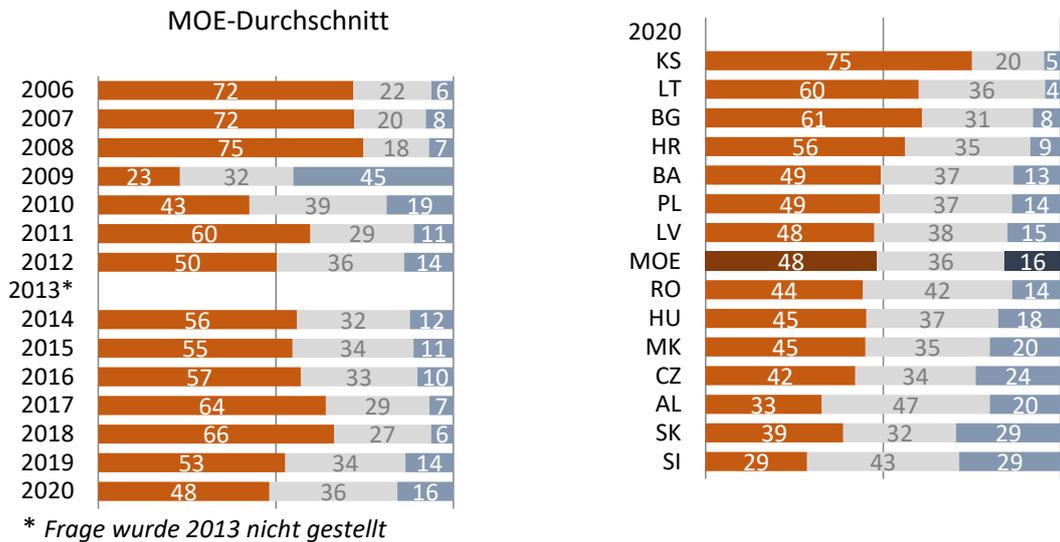
1.5. Wie beurteilen Sie die gegenwärtige Geschäftslage Ihres Unternehmens?



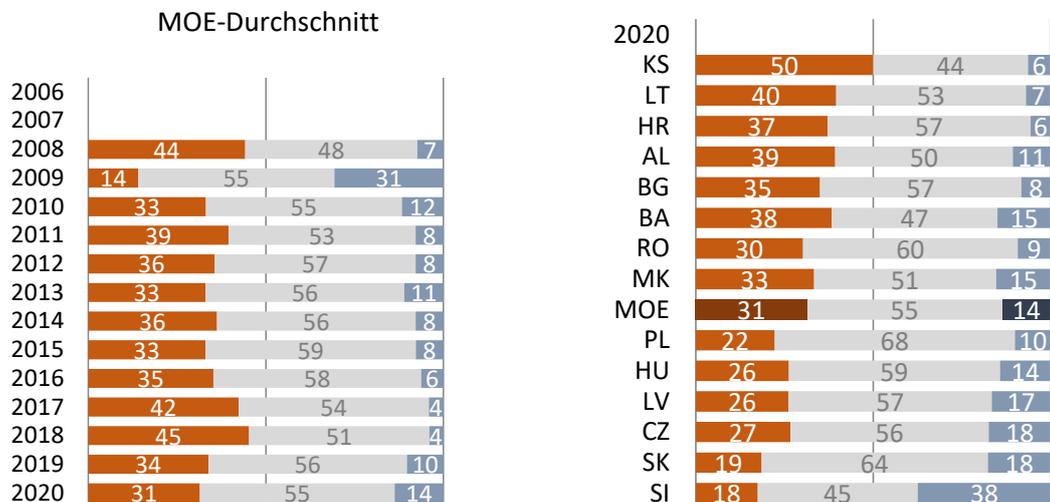
1.6. Wie wird sich die Geschäftslage Ihres Unternehmens im laufenden Jahr im Vergleich zum Vorjahr entwickeln?



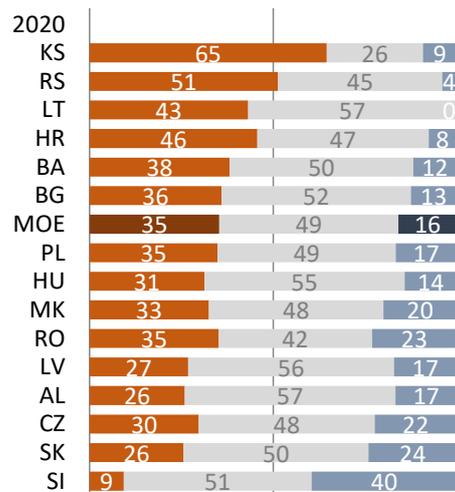
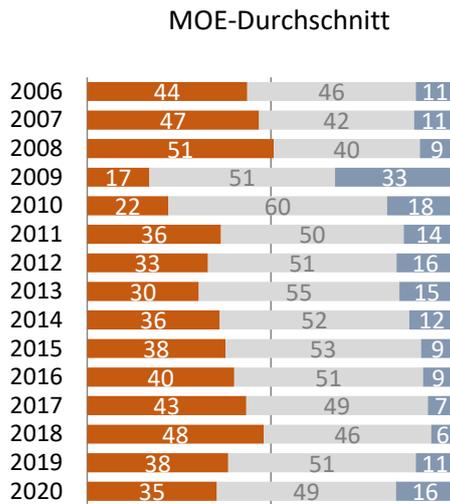
1.7. Wie werden sich Ihre Umsätze im laufenden Jahr im Vergleich zum Vorjahr entwickeln?



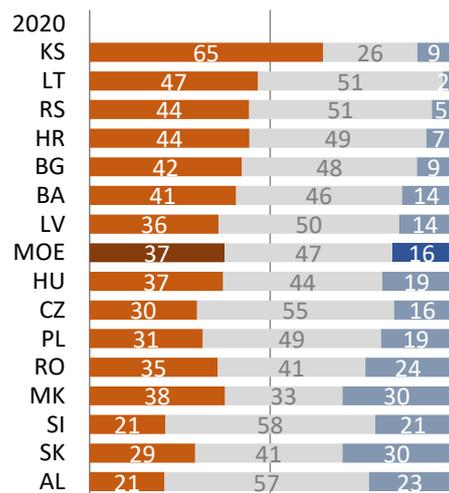
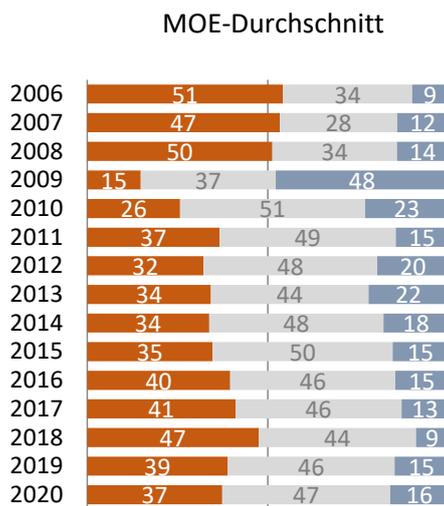
1.8. Wie werden sich Ihre Exporte im laufenden Jahr im Vergleich zum Vorjahr entwickeln?



1.9. Wie wird sich die Zahl Ihrer Beschäftigten im laufenden Jahr im Vergleich zum Vorjahr entwickeln?



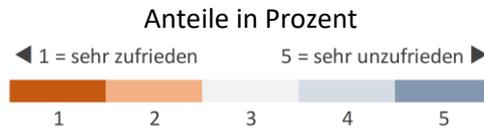
1.10. Wie werden sich Ihre Investitionsausgaben im laufenden Jahr im Vergleich zum Vorjahr entwickeln?



II. Standortqualität

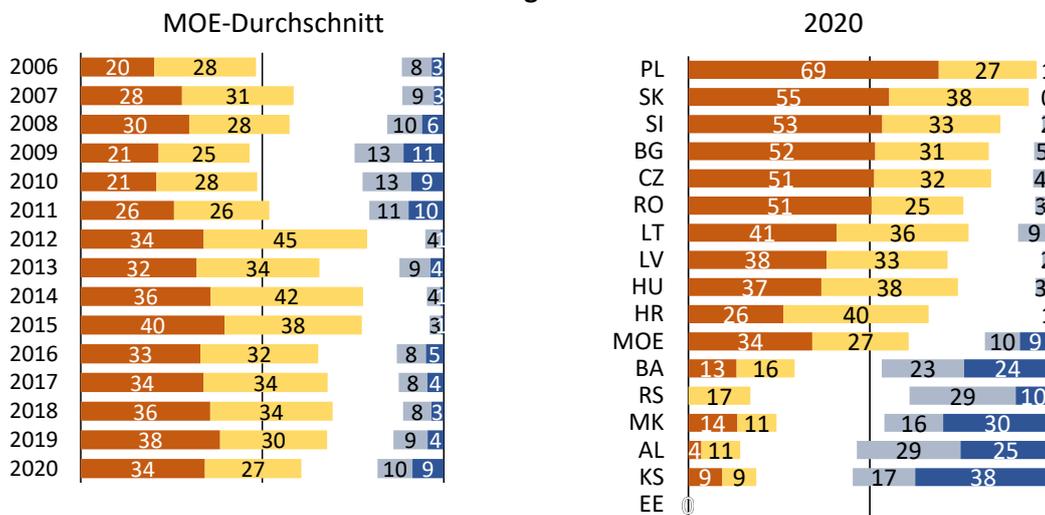
(Diese Ergebnisse enthalten **nicht** die Antworten aus Estland.)

Frage: „Wie zufrieden sind Sie mit den genannten Standortfaktoren?“



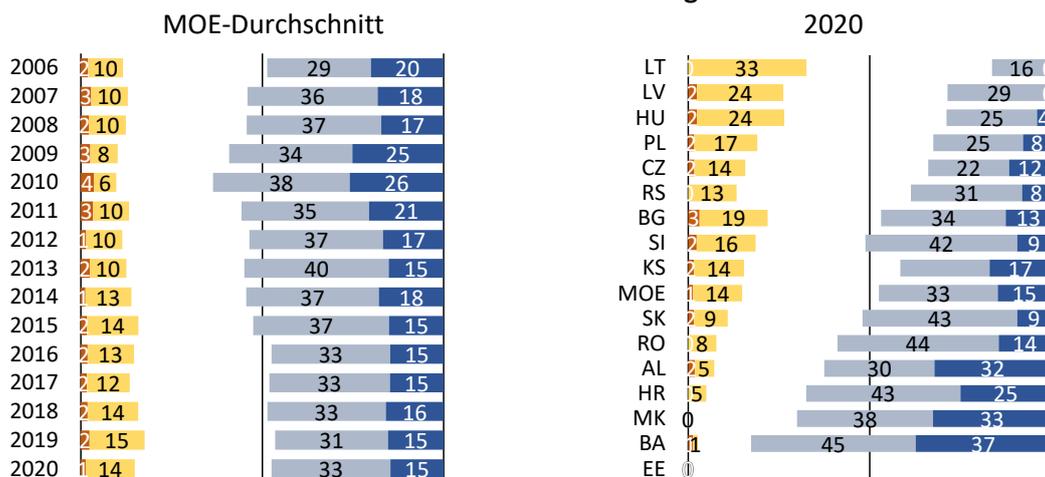
Wirtschaftspolitisches Umfeld

2.1. EU-Mitgliedschaft*

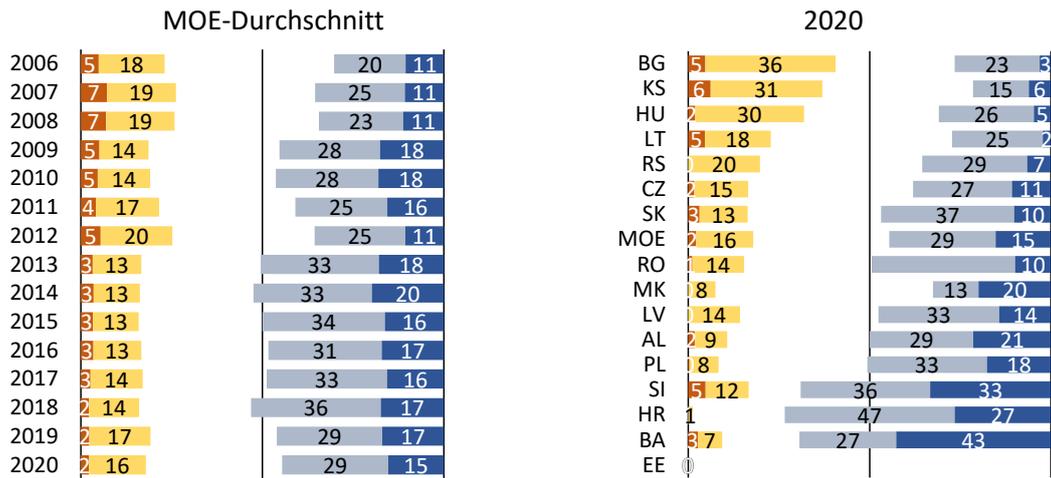


* In Nicht-EU-Mitgliedsstaaten bezog sich die Frage auf das Beitrittsverfahren bzw. den Annäherungsprozess.

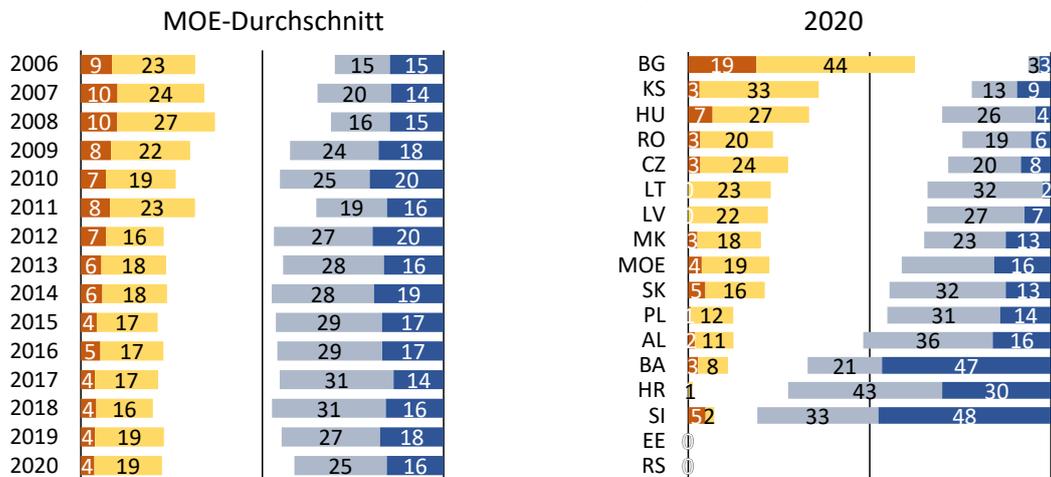
2.2. Öffentliche Verwaltung



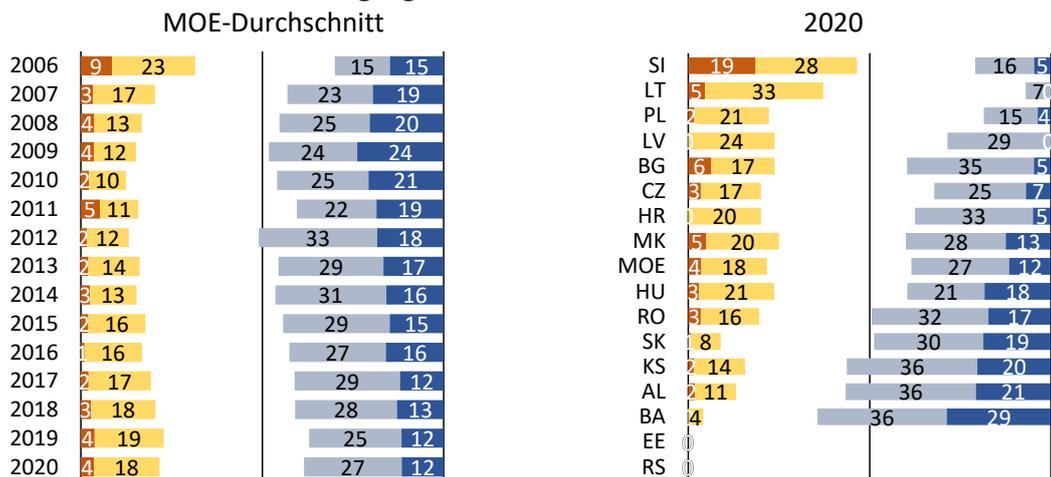
2.3. Steuersystem und -behörden



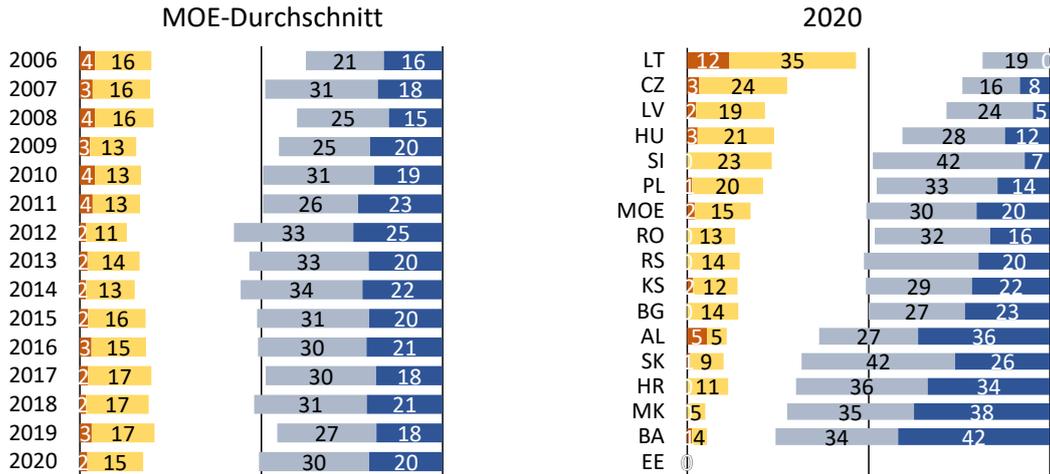
2.4. Steuerbelastung



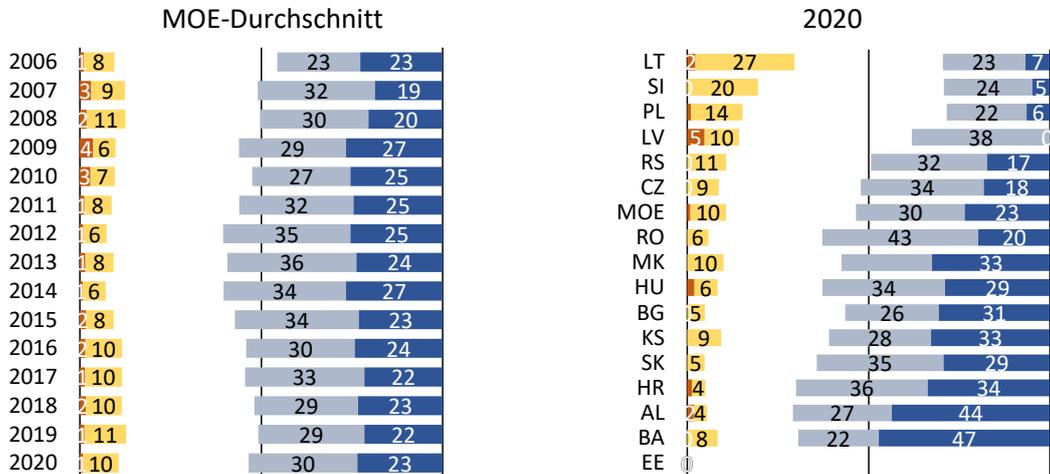
2.5. Zugang zu öffentlichen Fördermitteln



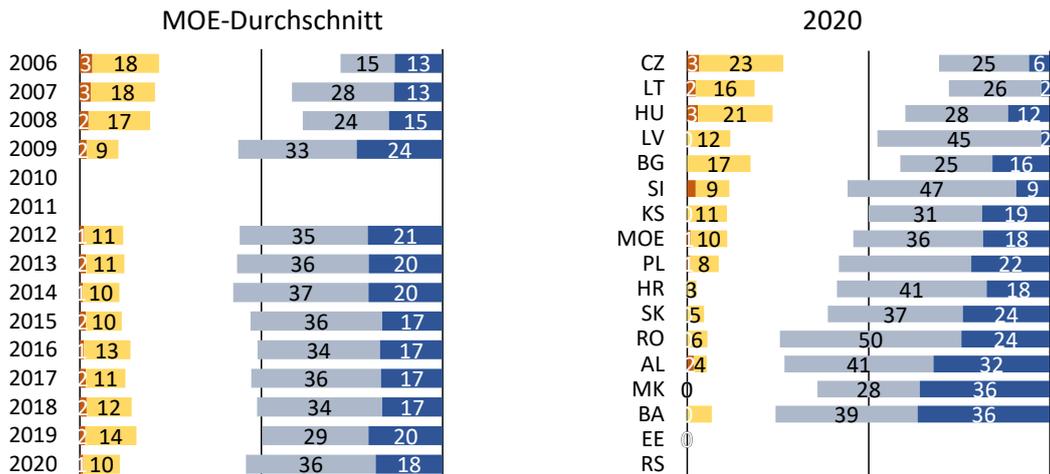
2.6. Rechtssicherheit



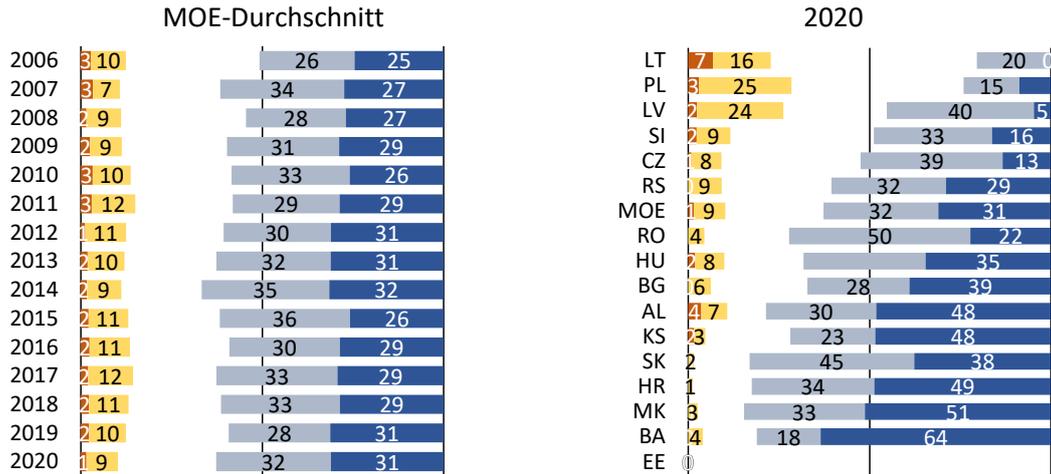
2.7. Transparenz bei öffentlichen Ausschreibungen



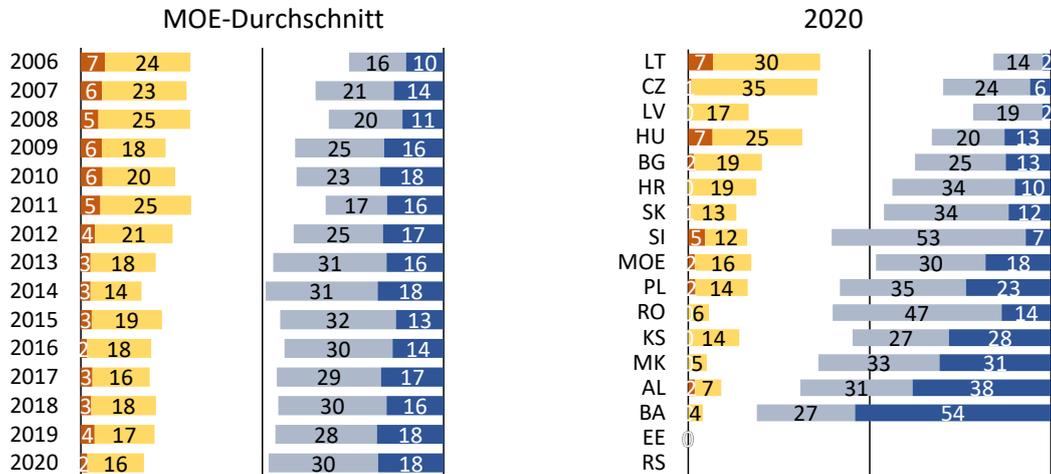
2.8. Berechenbarkeit der Wirtschaftspolitik



2.9. Bekämpfung von Korruption, Kriminalität

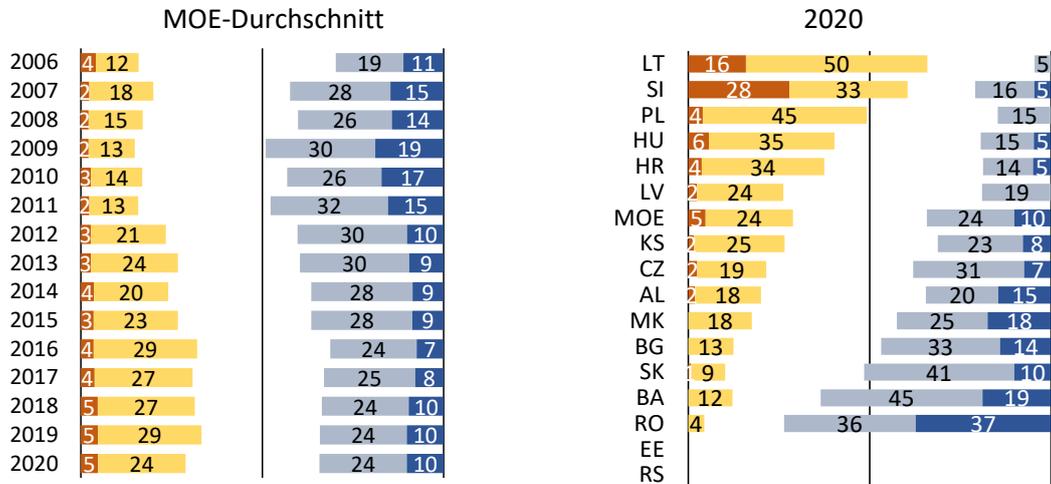


2.10. Politische und soziale Stabilität

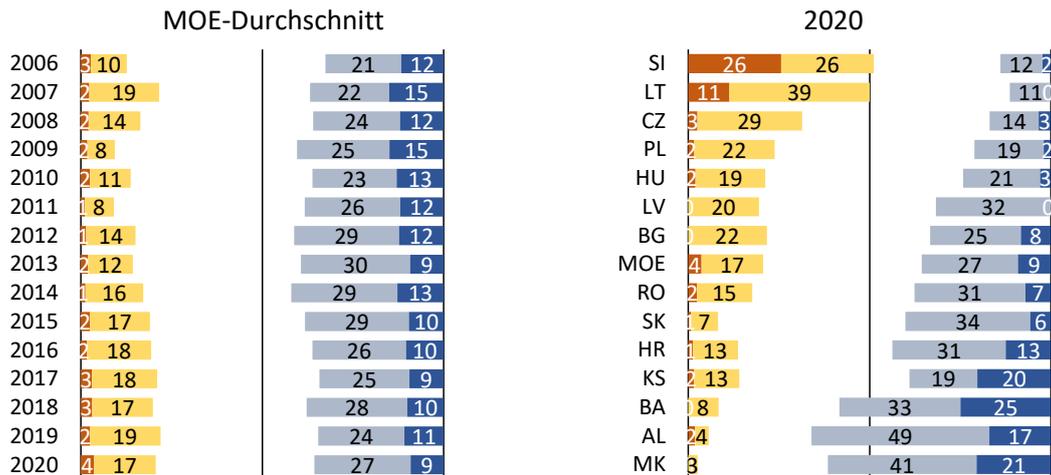


Geschäftsumfeld

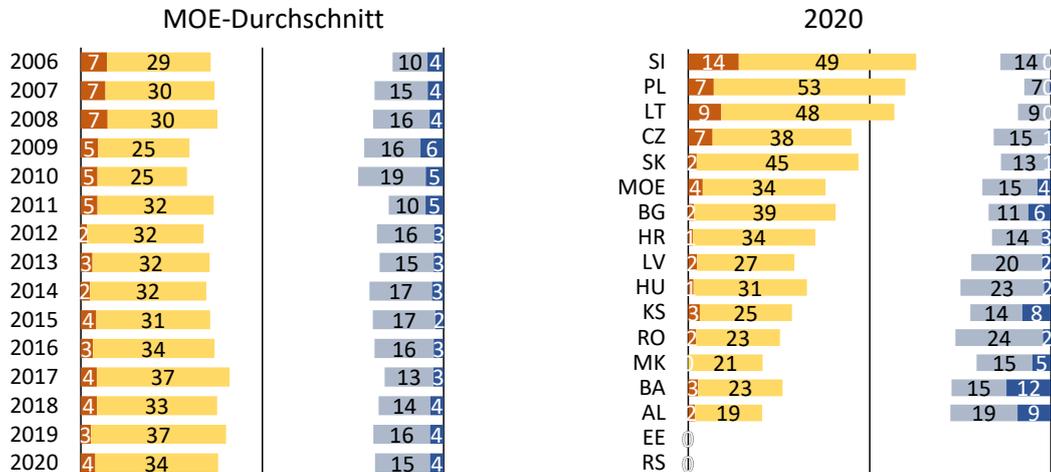
2.11. Infrastruktur (Verkehr, Kommunikation, Energie)



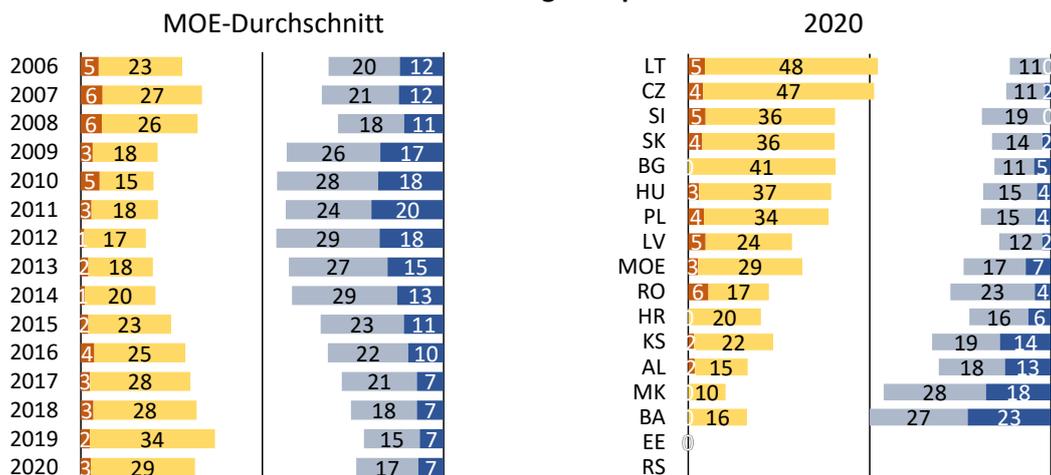
2.12. Bedingungen für F+E



2.13. Qualität und Verfügbarkeit lokaler Zulieferer

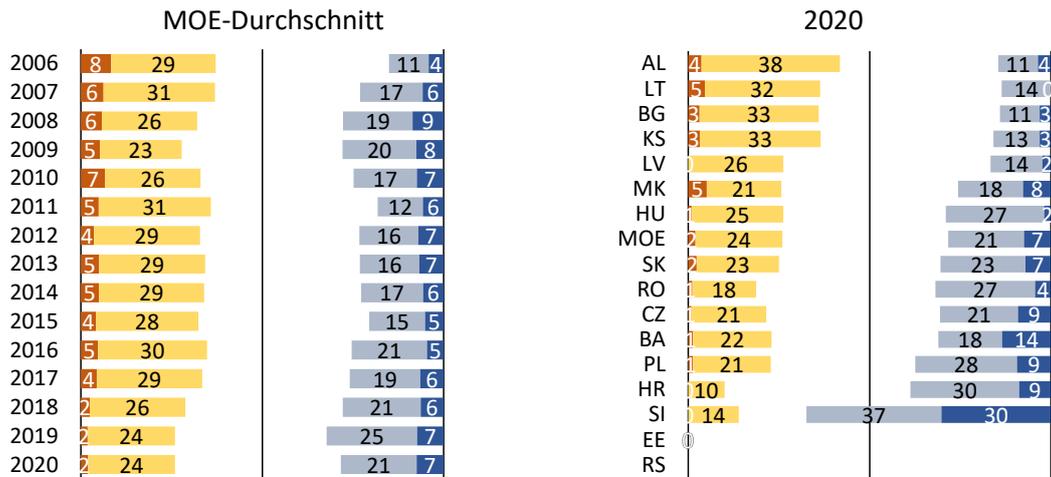


2.14. Zahlungsdisziplin

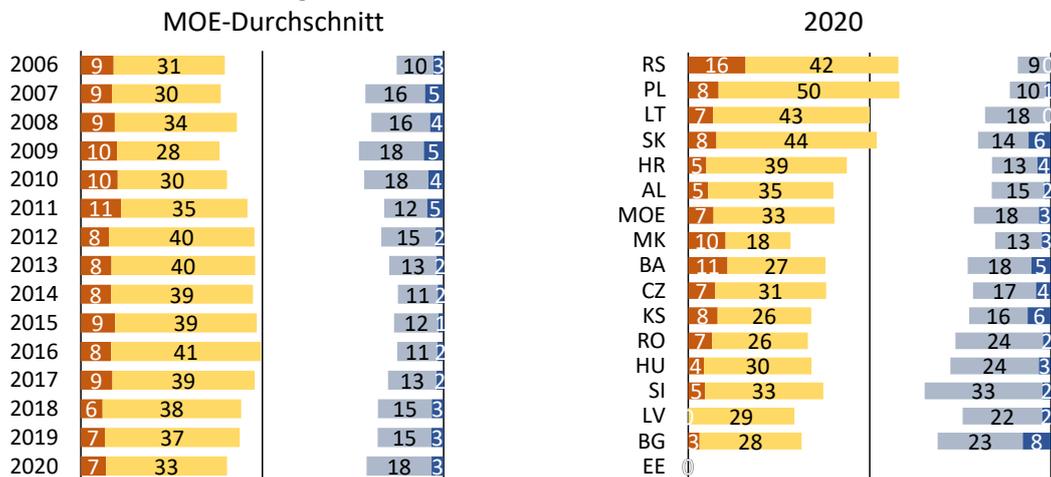


Arbeitsmarkt

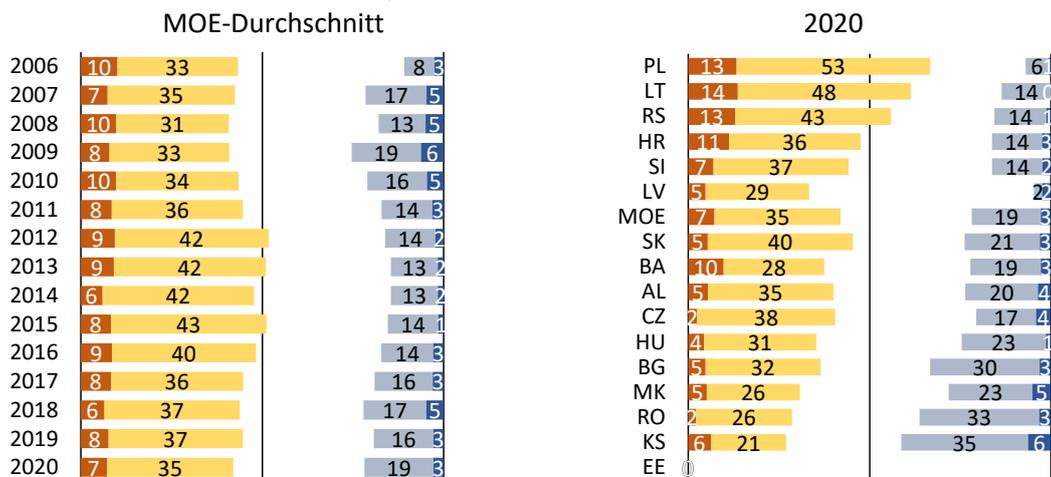
2.15. Arbeitskosten



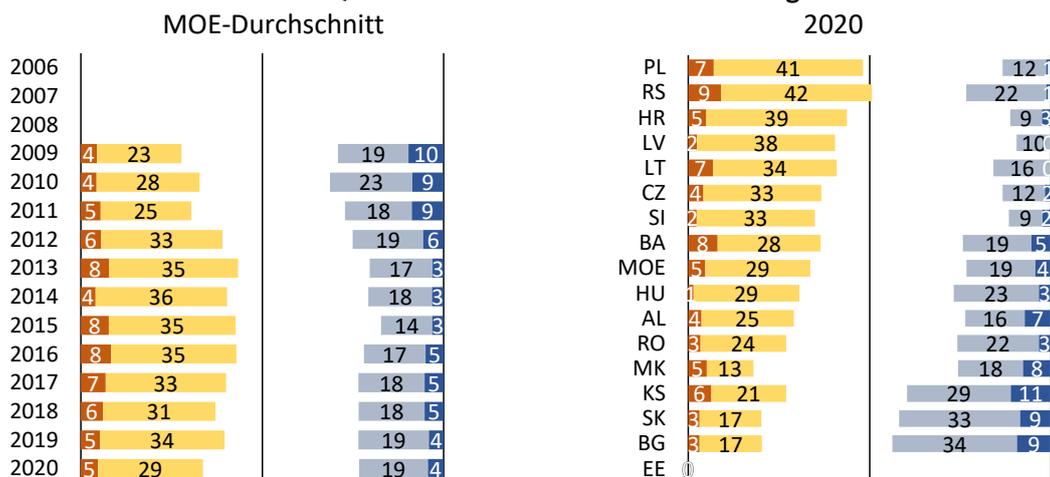
2.16. Leistungsbereitschaft und Produktivität der Arbeitnehmer



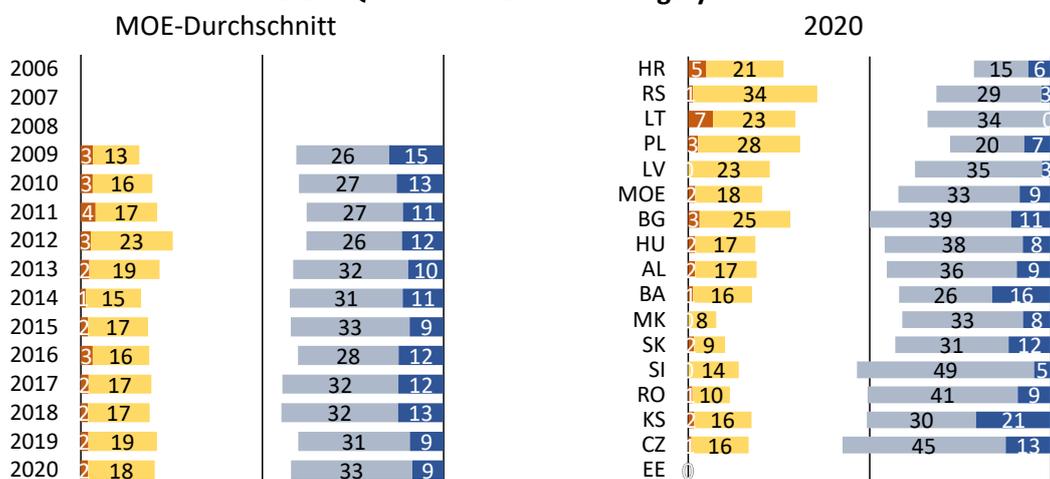
2.17. Qualifikation der Arbeitnehmer



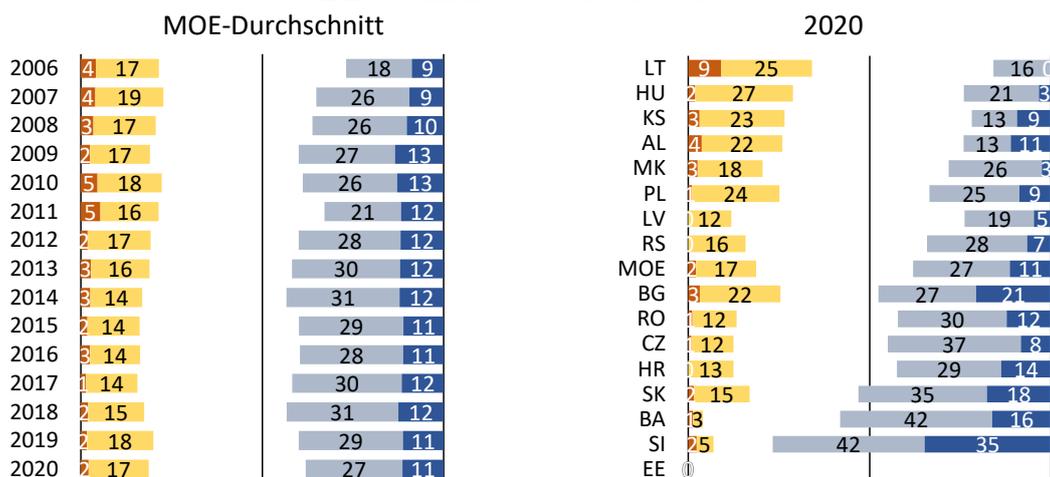
2.18. Qualität der akademischen Ausbildung



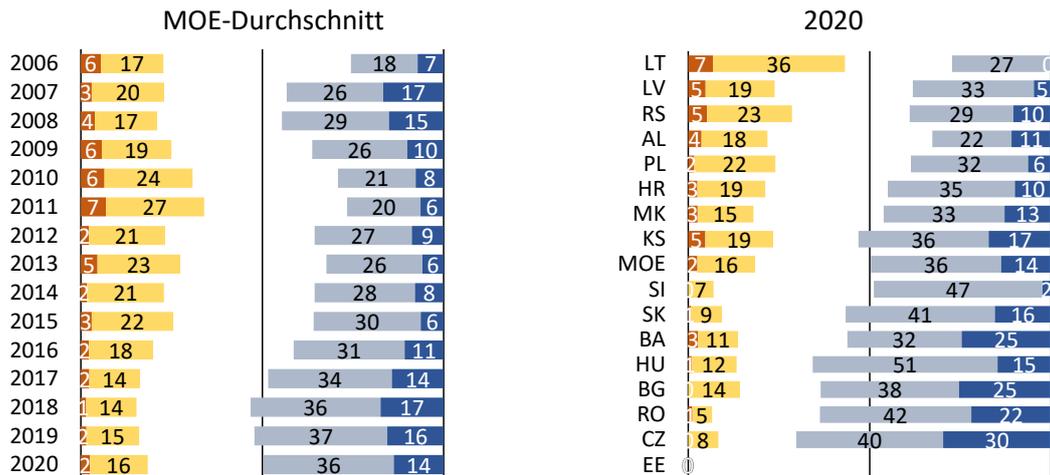
2.19. Qualität des Berufsbildungssystems



2.20. Flexibilität des Arbeitsrechts



2.21. Verfügbarkeit von Fachkräften



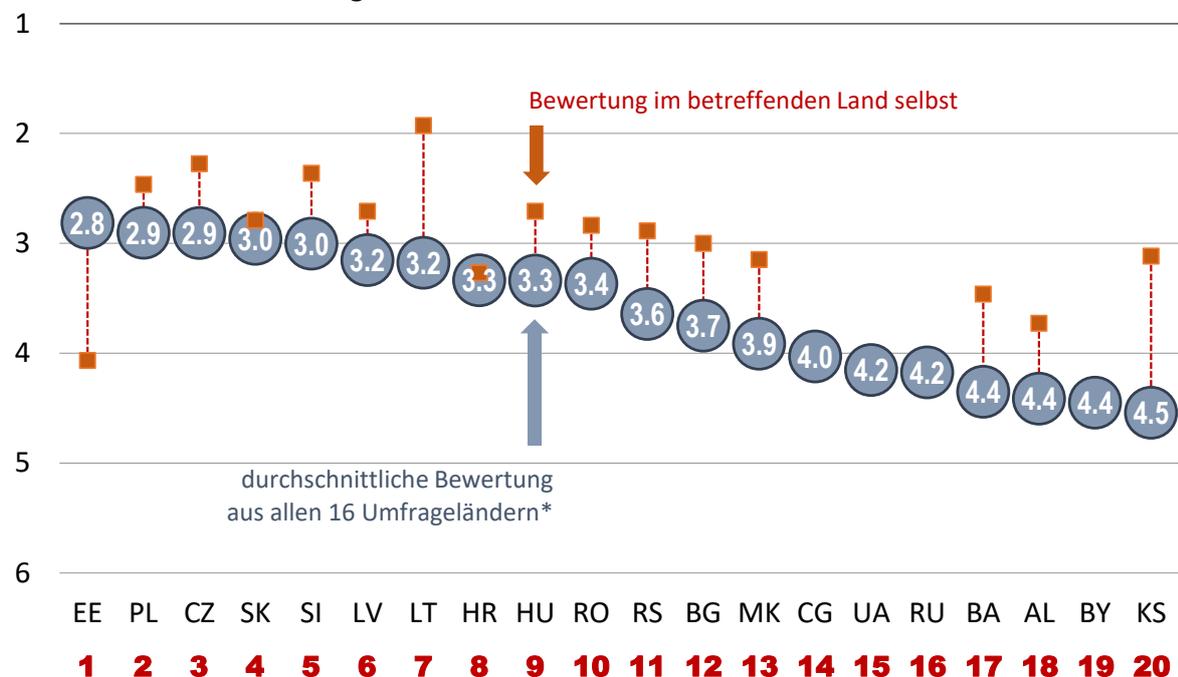
III. Standortattraktivität

(Diese Ergebnisse enthalten auch die Antworten aus Estland.)

Wie attraktiv sind die genannten Länder als Investitionsstandort?

1 = sehr attraktiv 6 = überhaupt nicht attraktiv

Durchschnittliche Bewertungen 2020*



Anmerkung: Diese Bewertungen stellen den Durchschnitt der Bewertungen von außen dar, d.h. aus allen 16 Umfrageländern mit Ausnahme des jeweils bewerteten Landes. Beispiel: Die Bewertung Estlands ergibt sich aus den Bewertungen der anderen 15 Länder, die Wertung für Estland in Estland ist jedoch nicht enthalten. Bewertet wurden auch vier Länder, in den die Umfrage nicht durchgeführt wurde (CG - Montenegro, UA - Ukraine, RU - Russland, BY - Weißrussland).

Rankings 2006-2020 auf Basis der durchschnittlichen Bewertungen*

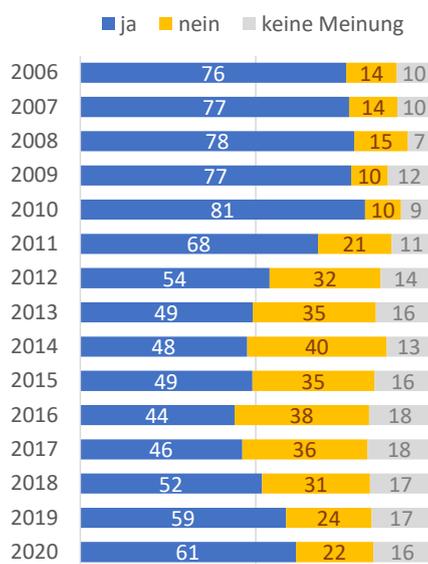
| | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
|-----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----------|
| Estland | 4 | 4 | 6 | 6 | 8 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 1 |
| Polen | 8 | 9 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 |
| Tschechien | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 |
| Slowakei | 3 | 3 | 3 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 |
| Slowenien | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Lettland | 7 | 5 | 7 | 11 | 13 | 9 | 8 | 7 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| Litauen | 6 | 6 | 8 | 10 | 10 | 6 | 9 | 8 | 7 | 7 | 7 | 8 | 7 | 7 | 7 |
| Kroatien | 9 | 7 | 11 | 5 | 5 | 7 | 6 | 6 | 8 | 8 | 8 | 7 | 8 | 8 | 8 |
| Ungarn | 5 | 8 | 5 | 9 | 7 | 10 | 13 | 10 | 9 | 9 | 9 | 9 | 10 | 9 | 9 |
| Rumänien | 12 | 10 | 9 | 8 | 9 | 11 | 10 | 11 | 11 | 10 | 10 | 10 | 9 | 10 | 10 |
| Serbien | 14 | 14 | 14 | 13 | 11 | 12 | 11 | 12 | 12 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| Bulgarien | 11 | 11 | 12 | 12 | 12 | 13 | 12 | 14 | 14 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| Mazedonien | :: | 16 | 15 | 16 | 16 | 16 | 16 | 15 | 13 | 13 | 13 | 14 | 13 | 13 | 13 |
| Montenegro | :: | 15 | 16 | 15 | 15 | 15 | 14 | 16 | 15 | 14 | 14 | 15 | 15 | 14 | 14 |
| Ukraine | 10 | 13 | 13 | 14 | 14 | 14 | 15 | 13 | 17 | 20 | 18 | 16 | 16 | 16 | 15 |
| Russland | 13 | 12 | 10 | 7 | 6 | 8 | 7 | 9 | 10 | 15 | 15 | 13 | 14 | 15 | 16 |
| Bosnien-Herzeg. | :: | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 16 | 16 | 16 | 18 | 18 | 18 | 17 |
| Albanien | :: | 18 | 18 | 18 | 19 | 19 | 19 | 19 | 20 | 18 | 19 | 20 | 20 | 19 | 18 |
| Weißrussland | :: | :: | :: | :: | 18 | 18 | 18 | 18 | 19 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 19 |
| Kosovo | :: | :: | :: | :: | :: | 20 | 20 | 20 | 18 | 19 | 20 | 19 | 19 | 20 | 20 |

* Die 20 aufgezählten Standortalternativen wurden in allen 15 Umfrageländern bewertet (1-6).

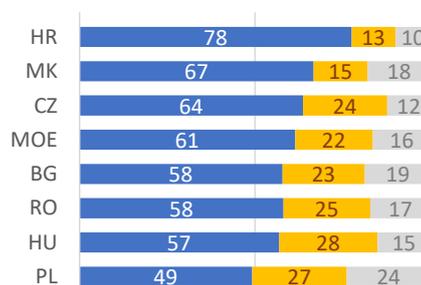
Die Gesamtbeurteilung eines Standorts wurde als arithmetisches Mittel dieser 15 Bewertungen – abzüglich der Bewertung aus dem eigenen Land – ermittelt.

IV. Sonstige Fragen

Wünschen Sie die Einführung des Euro in Ihrem Land?



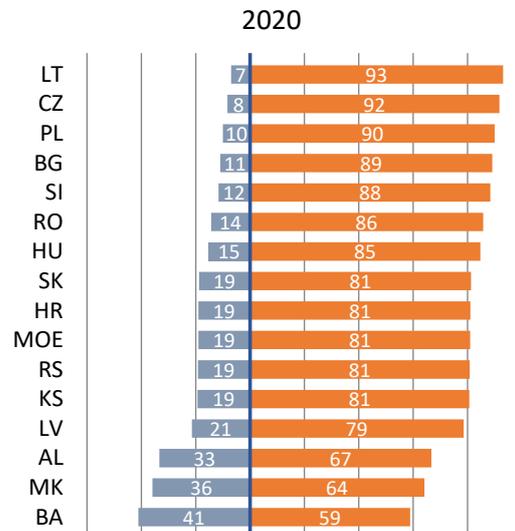
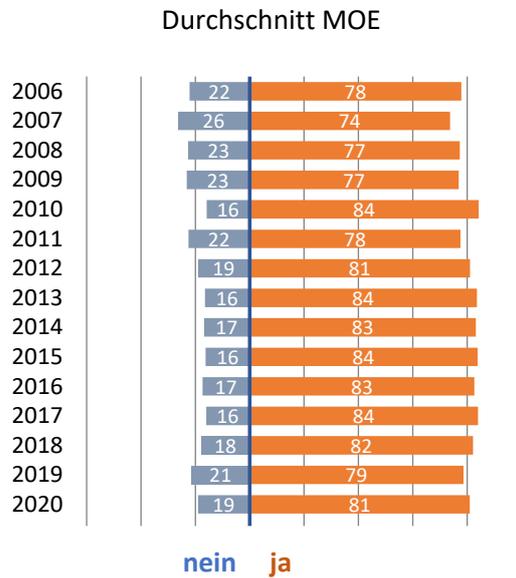
2020



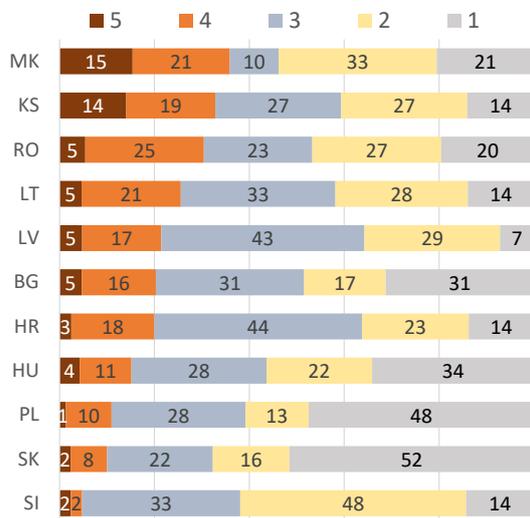
Anmerkung:

Durchschnitt MOE in veränderlicher Zusammensetzung, da inzwischen mehrere Länder den Euro bereits eingeführt haben.

Würden Sie heute ihr jetziges Land wieder als Investitionsstandort wählen?
(Diese Ergebnisse enthalten **nicht** die Antworten aus Estland.)



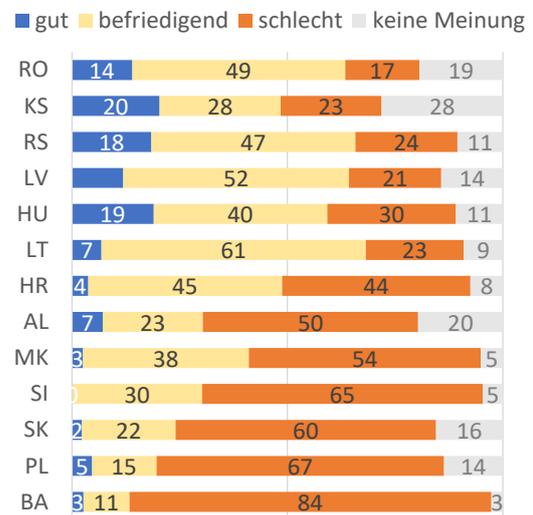
Welchen Einfluss hat die Gewährung von Beihilfen aus EU-Fonds für Ihre Investitionsentscheidungen? *



***Legende:**

- 5 Sind entscheidend.
- 4 Beeinflussen die Entscheidung in starkem Maße.
- 3 Beeinflussen die Entscheidung in geringem Maße.
- 2 Sind überhaupt nicht relevant.
- 1 Wir nehmen keine Investitionsbeihilfen in Anspruch.

Wie bewerten Sie insgesamt die Arbeit der aktuellen Regierung?



V. Methodik, Kontakt

Angaben zur Umfrage

Umfragezeitraum

- 1. Februar – 8. März 2019

Umfrageform:

- Online über gemeinsame Plattform aller 16 Länder.
Ca. 70% aller Teilnehmer haben namentlich geantwortet, ca. 30% anonym. Eine spezielle Auswertung ergab, dass anonyme und nicht-anonyme Antworten nur geringfügige Unterschiede aufweisen (leichter Bias in Richtung mehr skeptischer Aussagen).

Teilnehmer

Teilnehmende Länder und Teilnehmerzahl:

| | | |
|------------|-------------------------|--------------|
| AL | Albanien | 56 |
| BA | Bosnien-Herzegowina | 76 |
| BG | Bulgarien | 64 |
| CZ | Tschechien | 121 |
| EE* | Estland * | 62* |
| HR | Kroatien | 105 |
| HU | Ungarn | 211 |
| KS | Kosovo | 65 |
| LT | Litauen | 45 |
| LV | Lettland | 42 |
| MK | Nordmazedonien | 40 |
| PL | Polen | 301 |
| RO | Rumänien | 93 |
| RS | Serbien | 77 |
| SI | Slowenien | 43 |
| SK | Slowakei | 130 |
| MOE | Region insgesamt | 1.531 |

* Die Ergebnisse aus Estland wurden aufgrund teilweise inkonsistenter Methodik nicht in den regionalen Daten (z.B. Durchschnitte) für 2020 berücksichtigt.

Unternehmensmerkmale der Teilnehmer

(Anteile in Prozent, Differenz zu 100: keine Angabe oder „sonstige“)

* ohne Estland

Nach Mitarbeiterzahl

| | 1-9 | 10-49 | 50-249 | 250 oder höher |
|--------------|-----------|-----------|-----------|----------------|
| 2011 | 24 | 32 | 28 | 16 |
| 2012 | 30 | 30 | 23 | 16 |
| 2013 | 28 | 32 | 24 | 16 |
| 2014 | 24 | 34 | 26 | 16 |
| 2015 | 24 | 35 | 25 | 16 |
| 2016 | 24 | 33 | 26 | 17 |
| 2017 | 22 | 31 | 27 | 20 |
| 2018 | 20 | 33 | 27 | 19 |
| 2019 | 23 | 31 | 25 | 21 |
| 2020* | 20 | 31 | 28 | 21 |

Nach Wirtschaftszweig

| | Verarbeitendes Gewerbe | Energie-, Wasserversorgung, Entsorgung | Bauwirtschaft | Handel | Dienstleistungen |
|--------------|------------------------|--|---------------|-----------|------------------|
| 2011 | 20 | 4 | 9 | 23 | 44 |
| 2012 | 22 | 4 | 9 | 24 | 42 |
| 2013 | 26 | 5 | 7 | 22 | 40 |
| 2014 | 26 | 3 | 8 | 21 | 42 |
| 2015 | 25 | 5 | 8 | 17 | 45 |
| 2016 | 26 | 3 | 8 | 20 | 43 |
| 2017 | 26 | 4 | 7 | 20 | 43 |
| 2018 | 31 | 3 | 7 | 19 | 40 |
| 2019 | 29 | 3 | 4 | 17 | 46 |
| 2020* | 33 | 6 | 5 | 16 | 40 |

Nach Exportquote

| | 0-20% | 20-40% | 40-60% | 60-80% | 80-100% |
|--------------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|
| 2011 | 55 | 9 | 9 | 8 | 18 |
| 2012 | 55 | 11 | 9 | 8 | 17 |
| 2013 | 54 | 11 | 9 | 7 | 19 |
| 2014 | 53 | 11 | 9 | 7 | 20 |
| 2015 | 51 | 13 | 9 | 8 | 20 |
| 2016 | 53 | 11 | 7 | 9 | 20 |
| 2017 | 52 | 10 | 9 | 8 | 21 |
| 2018 | 48 | 12 | 8 | 8 | 24 |
| 2019 | 51 | 9 | 10 | 8 | 23 |
| 2020* | 50 | 11 | 10 | 8 | 21 |

Statistische Hinweise

Durchschnitt der Region / MOE

- » „Region“ bezieht sich auf die 16 an der Erhebung teilnehmenden Länder (siehe Abschnitt „Länderabkürzungen“).
- » Als „regionaler Durchschnitt“ oder „Durchschnitt MOE“ wird das arithmetische Mittel der Ergebnisse aus den teilnehmenden Ländern bezeichnet (d.h. NICHT das Mittel aller Einzelnen Teilnehmer).
- » Die Ergebnisse aus Estland wurden 2020 aus methodischen Gründen nicht im regionalen Durchschnitt berücksichtigt.
- » Bei einigen Fragen ist die Anzahl der berücksichtigten Länder möglicherweise geringer, da (in wenigen Fällen) die betreffende Frage nicht in allen Ländern gestellt wurde.

Zeitreihen

- » Die meisten Fragen des aktuellen Fragebogens sind seit 2006 Bestandteil der Umfrage, die Formulierung der Fragen wurde nur in Einzelfällen aus sprachlichen Gründen geändert. Daher sind die Ergebnisse für den Zeitraum 2006 bis 2020 grundsätzlich vergleichbar.

Ergebnisse Wirtschaftslage und -erwartungen

LEGENDE



- » Die Werte in den Abbildungen geben den prozentualen Anteil der betreffenden Antworten an.
- » »Saldo« bezieht sich auf die Differenz zwischen positiven Antworten (gut, besser, höher) und negativen Antworten (schlecht, schlechter, geringer) in Prozentpunkten.
- » **Rangfolgen oder Vergleiche** mit den Vorjahren basieren auf diesem Saldo.

Ergebnisse Standortbedingungen

LEGENDE



- » Die Zufriedenheit mit den Standortfaktoren konnte auf einer Skala von 1 bis 5 bewertet werden:
1 = sehr zufrieden ... 5 = sehr unzufrieden
- » Die Werte in den Abbildungen geben den prozentualen Anteil der betreffenden Antworten (1-5) an. Die Differenz der Summe der Anteile entspricht dem Anteil „neutraler“ Antworten („3“).
- » Soweit nicht anders angegeben, wird im Text der Begriff „zufrieden“ für die Summe der Antworten „1“ + „2“ (sehr zufrieden + zufrieden) verstanden, der Begriff „unzufrieden“ für die Summe der Antworten „4“ + „5“ (unzufrieden + sehr unzufrieden).
- » **Rangfolgen oder Vergleiche** mit den Vorjahren basieren auf dem arithmetischen Mittel der Antworten (1-5).

Ergebnisse „Attraktivität als Investitionsstandort“

- » In der Umfrage konnten insgesamt 20 mittel- und osteuropäische Länder beurteilt werden (16 teilnehmende + 4 weitere Länder).
- » Auf die Frage „Wie attraktiv ist das Land als Investitionsstandort“ konnte auf einer Skala von 1 bis 6 geantwortet werden:

1 = sehr attraktiv ... 6 = nicht attraktiv

- » Die durchschnittliche Bewertung eines Landes („Note“) ist das arithmetische Mittel der Ergebnisse in den 16 Umfrageländern. Die „Selbstbewertung“ eines Umfragelandes wurde dabei nicht berücksichtigt (z.B. die Bewertung Ungarns durch die ungarischen Teilnehmer).
- » **Rangfolgen oder Vergleiche** (mit früheren Jahren, mit anderen Ländern) basieren auf diesen Durchschnittsnoten.

Impressum:

© 2020 AHK – Deutsche Auslandshandelskammern

Teilnehmende Organisationen



Deutsch-Ungarische Industrie- und Handelskammer



Deutsche Industrie- und Handelsvereinigung in Albanien



Deutsch-Baltische Handelskammer in Estland, Lettland und Litauen



Delegation der Deutschen Wirtschaft in Bosnien und Herzegowina



Deutsch-Bulgarische Industrie- und Handelskammer



Kosovarisch-deutsche Wirtschaftsvereinigung



Deutsch-Kroatische Industrie- und Handelskammer



Delegation der Deutschen Wirtschaft in Nordmazedonien



Deutsch-Polnische Industrie- und Handelskammer



Deutsch-Rumänische Industrie- und Handelskammer



Deutsch-Serbische Wirtschaftskammer



Deutsch-Slowakische Industrie- und Handelskammer



Deutsch-Slowenische Industrie- und Handelskammer



Deutsch-Tschechische Industrie- und Handelskammer

Kontakt (Auswertung/Autor):

Dirk Wölfer
Bereichsleiter Kommunikation
Deutsch-Ungarische Industrie- und Handelskammer
T: +36 1 3457-624
H-1024 Budapest, Lövház u. 30
E-Mail: woelfer@ahkungarn.hu
www.duihk.hu



Deutsch-Ungarische
Industrie- und Handelskammer
Német-Magyar
Ipari és Kereskedelmi Kamara